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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 23 Αυγούστου 2019, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα **Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Μπούρας Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καλαφάτης Σταύρος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Ράπτη Ζωή, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Πάτσης Ανδρέας, Ταγαράς Νικόλαος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Βίτσας Δημήτριος, Παπαηλιού Γεώργιος, Χρηστίδου Ραλία, Ραγκούσης Ιωάννης, Δρίτσας Θεόδωρος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Καφαντάρη Χαρά, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Παπαναστάσης Νικόλαος, Κατσώτης Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας. Καλή επάνοδο στις εργασίες της Επιτροπής. Δεν τολμώ να πω καλό χειμώνα, με τις θερμοκρασίες, στην πατρίδα μου, τη Λάρισα και σε όλο το Θεσσαλικό Κάμπο, αλλά και αλλού, να φλερτάρουν ακόμη τους 40 βαθμούς.

 Η Κυβέρνηση, όπως μας γνωρίζει ο Πρόεδρος της Βουλής, με επιστολή του, επιθυμεί να γίνει η συζήτηση του νομοσχεδίου, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος. Με επιστολή του, συγκεκριμένα, ο Πρόεδρος της Βουλής, κ. Κωνσταντίνος Τασούλας, προς τον Πρόεδρο της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, σημειώνει τα εξής:

« Έχοντας υπ' όψιν το άρθρο 109 παρ. 1 σε συνδυασμό με το άρθρο 89 παρ. 4 του Κ.τ.Β. και τον χαρακτηρισμό από την Κυβέρνηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016» ως κατεπείγον το παραπέμπουμε υπό την προεδρία σας στη Διαρκή Επιτροπή για επεξεργασία και εξέταση και ορίζουμε προθεσμία μέχρι την οποία πρέπει να υποβληθεί η Έκθεση του άρθρου 91 παρ.6 την Παρασκευή, 23 Αυγούστου 2019 και ώρα 17:00΄.»

 Πριν ζητήσω από τον κ. Υπουργό να εξηγήσει, αν θέλει περαιτέρω, τους λόγους, για τους οποίους ζητάει η συζήτηση να γίνει με τη διαδικασία του κατεπείγοντος και να τοποθετηθούν, βεβαίως και οι εκπρόσωποι των Κομμάτων, προκειμένου να αποφανθεί η Επιτροπή, θα ήθελα να πω, κύριε Υπουργέ ότι, δυστυχώς, είναι μια πάγια τακτική, την οποία πολλές φορές την αντιμετωπίσαμε στο παρελθόν. Να έρχονται, με μεγάλες καθυστερήσεις, στην εθνική αντιπροσωπεία, στην Ολομέλεια, η εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας με το Κοινοτικό Δίκαιο, η ενσωμάτωση Οδηγιών, η κύρωση Συμφωνιών και Μνημονίων, με τρίτες χώρες. Πολλές φορές, όταν έρχονται προς κύρωση τέτοιες Συμφωνίες, μετά από δύο και τρία χρόνια, έχουν αλλάξει και τα δεδομένα.

Στην προκειμένη περίπτωση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως θα έχετε πληροφορηθεί, μιλούμε για μια εναρμόνιση με το Κοινοτικό Δίκαιο, για μια ενσωμάτωση Οδηγίας, για την οποία έχουν ήδη ξεκινήσει οι διαδικασίες επιβολής προστίμων. Έχει ζητήσει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή την παραπομπή της χώρας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, γιατί δεν προχώρησε εγκαίρως στην ενσωμάτωση της Οδηγίας, κάτι το οποίο, βεβαίως, δεν τιμά τη χώρα και αμαυρώνει την εικόνα της, διεθνώς. Και βεβαίως, ακόμη περισσότερο, σε περίοδο οικονομικής κρίσης, να επιβαρύνεται ο Έλληνας φορολογούμενος, με τέτοια πρόστιμα.

Θα παρακαλούσα, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, νομίζω, «κρούω ανοικτές θύρες», να μεταφέρετε στην Κυβέρνηση την παράκληση να μην έχουμε και στην παρούσα Βουλή τέτοιες τακτικές, που, δυστυχώς, ακολουθήθηκαν, στο παρελθόν.

Το νομοσχέδιο, που καλούμαστε σήμερα να συζητήσουμε, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, αναμφίβολα είναι σημαντικό. Άπτεται του ευαίσθητου τομέα των προσωπικών δεδομένων. Θεωρώ ιδιαίτερες και σημαντικές, τις παρεμβάσεις, που επιχειρεί, σε αυτόν τον ευαίσθητο χώρο. Ακροθιγώς, να πω ότι είναι πολύ σημαντικό ότι βάζει κανόνες, στο χώρο των μέσων κοινωνικής δικτύωσης, της παρουσίας νέων παιδιών στο Facebook. Ο χώρος της χρήσης των νέων τεχνολογιών προσφέρει αναμφίβολα ευκαιρίες, αλλά εγκυμονεί και σοβαρούς κινδύνους και είναι θετικό ότι τουλάχιστον επιχειρείται ένα κανονιστικό πλαίσιο και σε αυτόν τον ευαίσθητο χώρο, όπως και στο χώρο της χρήσης των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων, στην υγεία, στην ασφάλιση και αλλού.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός, για να επιχειρηματολογήσει για το κατεπείγον.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Καταρχήν, θέλω να σας καλημερίσω και να ευχηθώ να έχουμε μια καλή Κοινοβουλευτική Περίοδο.

Είναι η πρώτη νομοθετική πρωτοβουλία, από την πλευρά του Υπουργείου Δικαιοσύνης και πιστέψτε με ότι δεν θα ήταν μέσα στις επιδιώξεις μου να έρχομαι με ένα κατεπείγον πρώτο νομοσχέδιο. Το λέω, έχοντας μακρά κοινοβουλευτική εμπειρία.

 Νομίζω ότι ο πραγματικός λόγος, για τον οποίον το Υπουργείο Δικαιοσύνης και η Κυβέρνηση ζητά να συζητηθεί, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, λίγο ή πολύ είναι γνωστός. Και είναι γνωστός, φαντάζομαι και στους παλαιοτέρους εξ ημών συναδέλφους Βουλευτές, όταν ουσιαστικά από πέρυσι, από τις 5 Μαΐου και μετά, γνωρίζοντας ότι η Ευρωπαϊκή Οδηγία δεν έχει ενσωματωθεί στην ελληνική νομοθεσία, ανησυχούσαμε όλοι, ακόμη και για τη χρήση των δικών μας δεδομένων, που είχαμε, προκειμένου να επικοινωνήσουμε με τους πολίτες, σε συγκεκριμένες κατευθύνσεις και για συγκεκριμένους λόγους.

Γνωρίζουμε, ήδη από την ενημέρωση, που έχουμε, από το Υπουργείο Εξωτερικών, ότι η χώρα έχει παραπεμφθεί στο Δικαστήριο της Ε.Ε.. Υπάρχουν προτάσεις, σχετικά με την επιβολή εφάπαξ προστίμου, που είναι, τουλάχιστον, ένα εκατομμύριο τριακόσιες χιλιάδες ευρώ (1.300.000) και υπάρχει μια γνώση περί του ποσού της ημερήσιας, ουσιαστικά, επιβολής προστίμου, στο ύψος των πέντε χιλιάδων διακοσίων ογδόντα εφτά ευρώ (5.287). Σας λέω ότι αυτή είναι η πρόταση, αλλά στην πραγματικότητα, εφόσον προχωρήσει το δικαστήριο και γίνει και το δεύτερο, που αφορά, στην ημερήσια επιβολή προστίμου, ουσιαστικά, για κάθε ημέρα παράβασης, θα επιβάλλεται το ποσό των είκοσι δύο χιλιάδων εκατόν εξήντα εννέα ευρώ (22.169). Πέραν όλων αυτών, πέρα του γεγονότος ότι είναι θέμα, που τελικά θα απασχολήσει τους Έλληνες φορολογούμενους, γιατί αυτή είναι η αλήθεια, υπάρχει ένα ζήτημα, που αφορά στην αξιοπιστία και στην εικόνα της χώρας, στο σύνολο των χωρών της Ε.Ε.. Υπάρχει ένα ζήτημα, που αφορά στην πραγματική συνεργασία για την ανταλλαγή πληροφοριών, μιας και δεν υπάρχει πλαίσιο, το οποίο να προστατεύει, με ασφάλεια, τα προσωπικά δεδομένα των πολιτών. Και βεβαίως, υπάρχουν ζητήματα, που μέσα από τον Κανονισμό επιλύονται και για τα οποία θα μιλήσουμε, αργότερα, στο νομοσχέδιο. Όλοι αυτοί, κύριε Πρόεδρε, είναι λόγοι, για τους οποίους έχουμε προτείνει να συζητηθεί, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, βεβαίως, σύμφωνα με το άρθρο 76 παράγραφος 4 του Συντάγματος και σύμφωνα με το άρθρο 109 του Κανονισμού της Βουλής. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Το λόγο, τώρα, έχουν οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές των Κομμάτων, για να επιχειρηματολογήσουν υπέρ ή κατά του αιτήματος της Κυβέρνησης, η συζήτηση να γίνει, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Γεώργιος Κώτσηρας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θεωρούμε ότι η προστασία των εθνικών και των οικονομικών συμφερόντων της χώρας απαιτεί στο να προχωρήσουμε στη συζήτηση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό, πράγματι, για την εθνική μας νομοθεσία, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, καθόσον είναι αρκετά προχωρημένη η διαδικασία επί παραβάσει, που έχει κινήσει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, όπως αναφέρεται στο Ενωσιακό Δίκαιο των άρθρων 258 και επόμενα της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ε.Ε..

Υπάρχει σοβαρός κίνδυνος να επιβαρυνθεί ο Έλληνας φορολογούμενος, με μεγάλα ποσά, τα οποία προκύπτουν από τη μη ενσωμάτωση της ενωσιακής νομοθεσίας. Θεωρώ ότι το ελάχιστο, που μπορούμε να κάνουμε, είναι να προχωρήσουμε στην άμεση συζήτηση και ψήφιση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου για λόγους συμφέροντος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κατρούγκαλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, να ευχηθώ και εγώ καλή επιστροφή. Τα όσα ανέφερε ο Υπουργός και ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας έχουν βάση. Υπάρχει, πράγματι, ο κίνδυνος καταδίκης της χώρας από το Δικαστήριο. Όμως, για τους λόγους, τους οποίους θα σας αναφέρω, θεωρώ ότι υπήρχαν σοβαρότεροι λόγοι δημοσίου συμφέροντος, για τους οποίους θα έπρεπε να συζητηθεί, με την κανονική διαδικασία και όχι με τη διαδικασία του κατεπείγοντος.

Η μεταφορά της Οδηγίας δημιουργεί πολλά προβλήματα, τα οποία θα φανούν και στη συζήτηση της ουσίας και τα οποία οδήγησαν στη μη έγκαιρη ψήφιση, στο πλαίσιο της δικής μας Κυβέρνησης, της ενσωμάτωσής της.

Για να έχουν όλοι οι συνάδελφοι μία εικόνα, να πω ότι η σχετική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή είχε συγκροτηθεί, ήδη, από το 2016. Έγινε ένας πρώτος γύρος διαβούλευσης το 2018 και εκεί διαπιστώθηκε, όπως και τώρα, με την πρόσφατη διαβούλευση, ότι επειδή υπάρχουν πολύ κρίσιμα διακυβεύματα και σταθμίσεις, δεν ήταν ώριμη προς εισαγωγή στη Βουλή η αρχική μορφή του νομοσχεδίου. Γι' αυτόν το λόγο ζητήθηκε και από τα ανώτατα δικαστήρια να κατατεθούν οι προτάσεις τους, μία διαδικασία, που ολοκληρώθηκε, περίπου, το Δεκέμβριο της προηγούμενης χρονιάς.

Τον Ιανουάριο του 2019, επειδή αυτά δεν ήταν μόνο θέματα, που αφορούσαν την Ελλάδα, το 1/3 των χωρών της Ε.Ε. δεν είχε ακόμη ανταποκριθεί στις ημερομηνίες, που προβλέπονταν για την ενσωμάτωση και αφορούσε εννέα χώρες. Εμείς είχαμε έρθει σε μία άτυπη συνεννόηση με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, γιατί υπάρχει μία κατανόηση σε αυτές τις περιπτώσεις, εξήγησα ότι δεν ήταν εξαιρετική περίπτωση η Ελλάδα, ήταν μάλλον ο κανόνας.

Είχαμε, λοιπόν, συνεννοηθεί με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ότι θα εισαγόταν προς ψήφιση το νομοσχέδιο, μετά την ψήφιση των Κωδίκων, που, λόγω του όγκου και της προετοιμασίας της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, είχε μία σχετική προτεραιότητα. Ακριβώς, μετά την ψήφιση των Κωδίκων, είχε προγραμματιστεί η εισαγωγή και αυτού του νομοσχεδίου.

Δυστυχώς, η επίσπευση των εκλογών δεν επέτρεψε τη συζήτηση και έτσι πέρασε η σκυτάλη στην Κυβέρνηση της Ν.Δ., που είχε ένα κείμενο από τη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή. Παραδέχομαι, όμως, και εγώ ότι υπήρχαν τα γνωστά προβλήματα.

Έχω την αίσθηση ότι θα μπορούσε να υπάρχει μία πρώτη προτεραιοποίηση αυτής της συζήτησης στα πρώτα νομοσχέδια, που συζητήσαμε, πριν από τις διακοπές. Το βασικό μου επιχείρημα είναι ότι, επειδή ακριβώς θα φανεί ότι υπάρχουν δύσκολες σταθμίσεις να γίνουν, αναγνωρίζω ότι έγινε μία προσπάθεια από την Κυβέρνηση να ανταποκριθεί στη διαβούλευση. Υπάρχει μία βελτίωση του νομοσχεδίου, σε σχέση με την προηγούμενη κατάσταση.

Όμως, υπήρχε μία πολύ συστηματική δουλειά, που θα μπορούσε να γίνει, καλόπιστα εδώ. Πέρα από ιδεολογικές διαφορές, που, πράγματι, υπάρχουν σε διάφορα σημεία – εμείς θέλουμε να δώσουμε μεγαλύτερη βαρύτητα, για παράδειγμα, στην προστασία των εργαζομένων – στην πρώτη εκδοχή της Αιτιολογικής Έκθεσης, φαινόταν μία προτίμηση στο να διευκολυνθεί η λειτουργία της αγοράς. Το επιχείρημά μου είναι ότι, ακριβώς, επειδή ξέρω τη δική σας ποιότητα και την πρόθεση να συνεργαστείτε σε θέματα, που δεν έχουν ιδεολογική βάση, αλλά αφορούν στη νομοτεχνική βελτίωση, αν είχαμε το χρόνο να το συζητήσουμε, θα είχαμε ένα καλύτερο κείμενο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα, δεν συμφωνείτε με τη διαδικασία του κατεπείγοντος;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όχι, δεν συμφωνώ. Νομίζω ότι ήταν προφανές.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πάντως, είναι θετικό το γεγονός, όπως είπατε και εσείς, ότι υπήρξε διαβούλευση, παρ’ ότι ήταν με τη διαδικασία του κατεπείγοντος και υπήρξε και μεγάλη συμμετοχή και μεγάλο ενδιαφέρον απ' ό,τι φάνηκε και η Κυβέρνηση έδειξε διάθεση ενσωμάτωσης παρατηρήσεων.

Το λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, το πρώτο και κύριο ζήτημα, το οποίο έχει να κάνει με το σημερινό νομοσχέδιο, το οποίο φέρνετε, είναι ο χρόνος ψήφισής του. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, όπως είπατε, έχει αποφασίσει πρόσφατα να παραπέμψει την Ελλάδα και την Ισπανία στο Δικαστήριο της Ε.Ε., επειδή δεν μεταφέραμε στο εθνικό μας δίκαιο κανόνες, σε σχέση με την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Ουσιαστικά, δηλαδή, θα έπρεπε, από τις 6 Μαΐου του 2018, να έχει γίνει αυτή η δουλειά. Μάλιστα, πολύ πρόσφατα, η Επιτροπή, με την απόφαση της, κάλεσε το Δικαστήριο της Ε.Ε. να επιβάλει οικονομικές κυρώσεις, περίπου, 5.500 ευρώ ημερησίως.

Εδώ, πρέπει να κάνουμε κάτι ξεκάθαρο. Ο Κανονισμός δεν είναι Οδηγία. Είναι κάτι, το οποίο είναι άμεσα εφαρμόσιμο, ουσιαστικά, από το Μάιο του 2018, ταυτόχρονα, σε όλες τις χώρες της Ε.Ε. και γι' αυτό έχουμε πάρει και εμείς το πρόστιμο. Υπάρχουν, λοιπόν, πάρα πολύ σοβαρές ευθύνες της προηγούμενης Κυβέρνησης, η οποία δεν προχώρησε στο να εκδώσει ένα νόμο κανονιστικό και πρέπει να συμπληρώσει τα κενά, τα οποία αφήνει ο Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Όμως, κύριε Υπουργέ, επειδή είναι κάτι τόσο πολύ επείγον, ήδη, θα έπρεπε και εσείς, τις τελευταίες 45 ημέρες, τις οποίες έχετε αναλάβει, να είχατε προβεί άμεσα σε μία εναρμόνιση και σε μία εφαρμογή αυτού του ζητήματος. Σε κάθε περίπτωση, θα μπορούσε, επίσης, στη διαβούλευση τις αλλαγές, τις οποίες δεχθήκατε - και πολύ ορθώς κάνατε, αν και υπάρχουν σοβαρές ενστάσεις για το σχέδιο νόμου, γιατί, ουσιαστικά, αποτελεί μία άκριτη εφαρμογή σε μεγάλο βαθμό του γερμανικού μοντέλου και όλοι ξέρουμε τι σημαίνει αυτό - να υπάρχει λίγο περισσότερος χρόνος από τις δέκα, περίπου, ώρες, που είχαμε στη διάθεσή μας, για να δούμε, ακριβώς, τι κάνατε.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, αυτό είναι κάτι, το οποίο θα μπορούσε να είχε γίνει, από την πρώτη ημέρα της ανάληψης των καθηκόντων σας. Ουσιαστικά, θα έπρεπε να έχει γίνει, εδώ και δύο χρόνια, με τεράστια ευθύνη της προηγούμενης Κυβέρνησης.

Εμείς διαφωνούμε, με τη μορφή και τον τρόπο, με τον οποίο το φέρνετε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ακούσαμε την αιτιολογία του κ. Υπουργού. Υπήρξε, βεβαίως, και η επιστολή του. Εμείς αυτό, που έχουμε να πούμε, είναι ότι είναι ένα πολύ σοβαρό νομοσχέδιο. Αυτό αποδεικνύεται και από τις παρατηρήσεις, που υπάρχουν και στη διάρκεια της διαβούλευσης. Μπορεί να έχει τίτλο «Προστασία Προσωπικών Δεδομένων», όμως, στην ουσία, είναι «φακέλωμα» προσωπικών δεδομένων.

Με αυτή την έννοια, δεν συμφωνούμε με τα ασφυκτικά κυριολεκτικά χρονικά πλαίσια, γιατί δεν επιτρέπουν καμία ουσιαστική ενημέρωση και συζήτηση, τόσο μέσα στη Βουλή, όσο, κυρίως, μέσα στην κοινωνία. Θα μπορούσατε να το είχατε δώσει νωρίτερα, να είχε γίνει ουσιαστική συζήτηση. Θεωρούμε ότι υπάρχει σκοπιμότητα και γι' αυτό δεν συμφωνούμε, με τη μορφή και τη διαδικασία του κατεπείγοντος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Και εμείς θεωρούμε ότι είναι παράδοξο να κατατίθεται ξανά ένα νομοσχέδιο, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, επειδή η χώρα έχει, ήδη, επιβαρυνθεί με πρόστιμα, λόγω της μη έγκαιρης ενσωμάτωσης της εν λόγω Οδηγίας στο εθνικό δίκαιο. Ουσιαστικά, χθες, κατατέθηκε και σήμερα συζητείται.

Θεωρούμε περίεργο το πώς γίνεται σε ένα τόσο ευαίσθητο θέμα, όπως αυτό, που καλούμαστε να αποφανθούμε, να γίνεται τέτοια διαδικασία, πριν προλάβουμε καν να το μελετήσουμε. Θεωρούμε, επομένως, απαράδεκτη τη διαδικασία του κατεπείγοντος, αν και καταλαβαίνουμε τους κινδύνους. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ. Ολοκληρώνουμε τον κύκλο των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, με την Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Φωτεινή Μπακαδήμα.

 **ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, σαφέστατα, το **«**ΜέΡΑ25» αναγνωρίζει την ανάγκη προάσπισης του δημόσιου συμφέροντος και την αποτροπή της καταδίκης της χώρας, όμως, παρά τις βελτιώσεις, που έγιναν, στο αρχικό σχέδιο νόμου και την Αιτιολογική Έκθεση, έπειτα από τη διαβούλευση, γιατί οφείλουμε να αναγνωρίσουμε και να σημειώσουμε ότι υπήρχαν βελτιώσεις, αφαιρέθηκαν αρκετά «γκρίζα» σημεία, παρόλα αυτά, παραμένουν αρκετά θολά και θα τοποθετηθούμε αργότερα στη συζήτηση επ’ αυτών. Κυρίως, λόγω του ιδιαίτερου χαρακτήρα του θέματος των προσωπικών δεδομένων, διαφωνούμε με τον κατεπείγοντα χαρακτήρα και θα θέλαμε να γίνει κανονική συζήτηση. Τουλάχιστον, θεωρούμε ότι μια μέρα δεν θα έβλαπτε τον αρχικό σχεδιασμό. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία Μπακαδήμα. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών των Κομμάτων, προκύπτει ότι η Επιτροπή αποδέχεται, κατά πλειοψηφία, το χαρακτηρισμό του κατεπείγοντος.

Ως προς την οργάνωση της συζήτησης, η παράγραφος 7 του άρθρου 109 του Κανονισμού της Βουλής, προβλέπει ότι η ομιλία των Εισηγητών και των ομιλητών, στη καταρχήν και κατά άρθρο συζήτηση, περιορίζεται στο 1/2 του χρόνου, που προβλέπεται από τα άρθρα 97 και 103. Θα πρότεινα, λοιπόν, οι ομιλητές, οι Εισηγητές και Ειδικοί Αγορητές να έχουν από 8 λεπτά, με ανοχή και οι συνάδελφοι Βουλευτές, που θα θελήσουν να λάβουν το λόγο, από 4 λεπτά.

Κύριε Υπουργέ, θέλετε εισαγωγικά να πείτε κάτι;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Θα ήθελα να ζητήσω από τους συναδέλφους, να μιλήσω για λίγο, για να δώσω μια κατεύθυνση. Αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχουν πολλά ερωτήματα, τα οποία, σ' ένα μεγάλο βαθμό, έχουν μια λογική, αλλά εκτιμώ ότι, αν λίγο ή πολύ, γνωρίζετε το περίγραμμα των σκέψεων το Υπουργείου, θα μπορέσουμε να βρεθούμε σε ένα κοινό τόπο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε το λόγο, κύριε Υπουργέ. Πόσο χρόνο θα χρειαστείτε;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ναι, παρακαλώ, 10-12 λεπτά, δεν θα είναι παραπάνω. Θα τα πούμε αμέσως μετά και πάλι, για να μπορέσω να μαζέψω και τις παρατηρήσεις, να τις απαντήσω, στο τέλος. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω, όπως σας είπα και νωρίτερα, την τιμή, με την ιδιότητα του Υπουργού Δικαιοσύνης, να εισηγηθώ ενώπιον της αρμόδιας Κοινοβουλευτικής Επιτροπής ένα πολύ σημαντικό, όπως επισημάνθηκε από πολλούς εκ των συναδέλφων, Ειδικών Αγορητών και εκπροσώπων κομμάτων, νομοσχέδιο.

Είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο φιλοδοξεί να εισάγει, αποτελεσματικά, στην εθνική έννομη τάξη, τις ουσιαστικές ρυθμίσεις του γενικού κανονισμού για την προστασία των προσωπικών δεδομένων του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, το 679/2016, αλλά και την Οδηγία 680/2016 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, που συμπληρώνει το νομοθετικό πλαίσιο για τη ρύθμιση του σημερινού θολού τοπίου, για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο αντικαθιστά το εν πολλοίς, το ξέρουμε πάρα πολύ καλά, παρωχημένο νομοθετικό πλαίσιο του νόμου 2472/1997 και το οποίο όλοι, επίσης, αναγνωρίζουμε ότι αδυνατεί να προσφέρει σήμερα ένα αποτελεσματικό, ασφαλές και αξιόπιστο περιβάλλον, για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, από αθέμιτη και κακόβουλη επεξεργασία.

Εμείς, με το σημερινό νομοσχέδιο, προσπαθούμε να ανοίξουμε ένα δρόμο, για την ουσιαστική μετάβαση της κοινωνίας και της οικονομίας μας, σε ένα πιο ασφαλές και πιο σταθερό περιβάλλον. Σε ένα περιβάλλον, που θα επιτρέψει στην Ελλάδα να κάνει τα επόμενα βήματα, στην κοινωνία της πληροφορίας και στην ηλεκτρονική διακυβέρνηση. Είναι ένα πλαίσιο, που θα προσελκύσει νέες επενδύσεις στην ψηφιακή οικονομία, θα δώσει νέα ώθηση στην ανάπτυξη του ηλεκτρονικού εμπορίου και θα επιτρέψει την απρόσκοπτη δραστηριότητα των έξυπνων νεοφυών επιχειρήσεων, στις νέες τεχνολογίες και στο διαδίκτυο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο Υπουργός για την Ψηφιακή Πολιτική, ο κ. Κυριάκος Πιερρακάκης, στην ομιλία του, στις προγραμματικές δηλώσεις, είχε πει κάτι, το οποίο, νομίζω, ότι είναι η βάση της σημερινής συζήτησης: «Είναι αδύνατο να προχωρήσουμε με γοργούς ρυθμούς στην εποχή της τέταρτης φάσης της βιομηχανικής επανάστασης, έχοντας ανοιχτές εκκρεμότητες με την τρίτη».

Αυτή είναι μια πραγματικότητα, την οποία, φαντάζομαι, όλοι μας αντιλαμβανόμαστε και νομίζω ότι σε αυτή την πραγματικότητα συνοψίζεται η ουσία της σημερινής νομοθετικής πρωτοβουλίας. Εμείς, λοιπόν, θέλουμε να κλείσουμε τις εκκρεμότητες με το παρελθόν. Να περάσουμε, επιτέλους, στην επόμενη μέρα. Να ενισχύσουμε, ουσιαστικά, την προστασία των φυσικών προσώπων και ειδικότερα των ανηλίκων, όσον αφορά το δικαίωμα προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Να θωρακίσουμε τα δικαιώματα των εργαζομένων και να αποσαφηνίσουμε το πλαίσιο και τις δυνατότητες επεξεργασίας τους, από τους εργοδότες. Να εναρμονίσουμε το εθνικό θεσμικό πλαίσιο, αναφορικά με τα προσωπικά δεδομένα, με τις αντίστοιχες ευρωπαϊκές προδιαγραφές, που θα μας επιτρέψει να υιοθετήσουμε, με αποτελεσματικότητα, τις βέλτιστες πρακτικές. Να προωθήσουμε τη διαφάνεια, στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τόσο στο δημόσιο όσο και στον ιδιωτικό τομέα. Να ενισχύσουμε τη λογοδοσία και να ισχυροποιήσουμε τον εποπτικό ρόλο της Ανεξάρτητης Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, βελτιώνοντας το λειτουργικό πλαίσιο, στο οποίο θα ασκεί τα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες της.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο νομοσχέδιο το συγκεκριμένο, όσοι προλάβετε να το δείτε και που δικαιολογημένα έχετε όλα αυτά τα παράπονα για το λίγο χρόνο, που είχατε στη διάθεσή σας, προσπαθήσαμε να ενσωματώσουμε το μεγαλύτερο μέρος των παρατηρήσεων, που έγιναν στη διαβούλευση. Αντιλαμβάνεστε ότι είχε σαν συνεπαγωγή να προκύπτουν ζητήματα, τα οποία το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους έπρεπε να επεξεργασθεί περισσότερο, έπρεπε να τα δούμε συνολικά. Δεν αφορούσε την ετοιμότητα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αλλά την ίδια τη διαδικασία. Το κατανοώ, αλλά από την άλλη πλευρά, για να απαντήσω σε ένα βασικό κομμάτι δικών σας αιτιάσεων, θα σας πω ότι είναι μια υπόθεση, η οποία είναι γνωστή εδώ και 3,5- 4 χρόνια και η αλήθεια είναι ότι υπάρχουν εκατοντάδες, χιλιάδες επιμέρους ζητήματα, τα οποία, όμως, πρέπει, τουλάχιστον, με ένα γενικό κανόνα, να αντιμετωπιστούν.

Το νομοσχέδιο, λοιπόν, έχει πέντε χωριστά Κεφάλαια. Στο πρώτο Κεφάλαιο αναπτύσσονται οι γενικές διατάξεις, αναφορικά με το σκοπό, το πεδίο εφαρμογής και τους αναγκαίους ορισμούς για την εφαρμογή της νομοθεσίας. Παράλληλα, εξειδικεύονται ρητά ορισμένα μέτρα του Γενικού Κανονισμού Προσωπικών Δεδομένων. Αναφέρω, ενδεικτικά, τη διασαφήνιση του ρόλου και των καθηκόντων του υπεύθυνου προστασίας δεδομένων σε δημόσιους φορείς, το οποίο, μέχρι σήμερα, παρέμενε ένα τοπίο, ουσιαστικά, αρρύθμιστο.

Στο δεύτερο Κεφάλαιο, διευθετούνται ζητήματα, σχετικά με την οργάνωση και τη λειτουργία της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και λαμβάνονται μέτρα για την ενίσχυση του εποπτικού τής ρόλου.

Στο τρίτο Κεφάλαιο, αναπτύσσονται τα μέτρα εφαρμογής του Γενικού Κανονισμού Προσωπικών Δεδομένων και ξεκαθαρίζουμε το νεφελώδες τοπίο στην επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, στις κοινωνικές και οικονομικές σχέσεις και δραστηριότητες. Πιο συγκεκριμένα, λαμβάνουμε ουσιαστικά μέτρα για την προστασία των ανηλίκων, καθώς μεταξύ άλλων, στο νομοσχέδιο, ορίζεται ρητά το 15ο έτος, ως το κατώτερο όριο ηλικίας, κάτω από το οποίο, η συγκατάθεση γονέων ή νόμιμων αντιπροσώπων για την πρόσβαση παιδιών στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, είναι υποχρεωτική. Με τα άρθρα του τρίτου Κεφαλαίου, θωρακίζονται τα δικαιώματα των εργαζομένων, έναντι καταχρηστικής επεξεργασίας των προσωπικών τους δεδομένων, στον εργασιακό χώρο. Ξεκαθαρίζεται το τοπίο της προσαρμογής της επιχειρηματικότητας και του ιδιωτικού τομέα της οικονομίας, στο ψηφιακό περιβάλλον. Διασφαλίζονται και διασαφηνίζονται οι όροι εμπιστευτικότητας.

Ενισχύεται η διαφάνεια στην επεξεργασία των δεδομένων τόσο στον ιδιωτικό όσο και στον δημόσιο τομέα.

Στο τέταρτο Κεφάλαιο, ενσωματώνεται, πλήρως και αποτελεσματικά, στο εθνικό μας δίκαιο, η Οδηγία της Ε.Ε. 680/2016, για την οποία η χώρα μας παραπέμφθηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο της Ε.Ε., επισείοντας βαριά πρόστιμα, τα οποία, εφόσον καταλογιστούν, θα βαρύνουν τον Κρατικό Προϋπολογισμό και τελικά, αντιλαμβάνεστε για τους Έλληνες φορολογούμενους, πέραν όλων των άλλων, αμαυρώνεται και η εικόνα της χώρας, διεθνώς.

Επίσης, με την υιοθέτηση της Οδηγίας, διασαφηνίζεται το πλαίσιο, μέσα από το οποίο οι διωκτικές αρχές μπορούν να ασκούν απρόσκοπτα τις αρμοδιότητές τους, πάντα με σεβασμό, στο θεμελιώδες δικαίωμα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

Τέλος, στο πέμπτο Κεφάλαιο του σχεδίου νόμου, περιέχονται οι αναγκαίες μεταβατικές και τελικές διατάξεις, που θα επιτρέψουν την ομαλή και αποτελεσματική εφαρμογή και του Κανονισμού, αλλά και της Οδηγίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εγώ θέλω να είμαι ξεκάθαρος μαζί σας, δεν τρέφω αυταπάτες. Στο σημερινό άναρχο και χαώδες περιβάλλον, δεν είναι αυτό το νομοθέτημα, το μαγικό ραβδί, που θα λύσει όλα τα προβλήματα, πρέπει να είμαστε ειλικρινείς μεταξύ μας και πρέπει να ξέρουμε και το λόγο και την ανάγκη και την πραγματική ουσία μιας νομοθετικής πρωτοβουλίας. Δεν θα λυθούν, λοιπόν, μαγικά όλα τα ζητήματα, που γεννά καθημερινά, μια κοινωνία και μια οικονομία, που εξελίσσεται, τεχνολογικά, με πραγματικά φρενήρεις ρυθμούς. Είναι, όμως, μια μεγάλη ευκαιρία, μια ευκαιρία να κόψουμε, επιτέλους, ένα γόρδιο δεσμό, ένα γόρδιο δεσμό, που έχει μετατρέψει το θεσμικό πλαίσιο για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, σε ένα πεδίο μια σκληρής αντιπαράθεσης, όχι μόνο μεταξύ νομικών κύκλων.

Κύριε Κατρούγκαλε, φαντάζομαι ότι γνωρίζετε τι έχει προηγηθεί, με τις διαφορετικές νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, με τις διαφορετικές απόψεις και στο πεδίο ουσιαστικά του πανεπιστημίου και στο πεδίο των νομικών και στο πεδίο των εργασιακών χώρων και στο πεδίο των επιχειρήσεων, υπάρχουν τεράστιες αντιθέσεις, όλοι το γνωρίζουν αυτό. Το ζήτημα είναι ότι κάποια στιγμή πρέπει να νομοθετήσουμε και επαναλαμβάνω ότι το κάνουμε, με όρους και κανόνες πολύ σοβαρής προσέγγισης, σε ένα ζήτημα, που ξέρουμε ότι έχει ταλαιπωρήσει και την ελληνική κοινωνία, αλλά και το ελληνικό πολιτικό σύστημα, για μεγάλο χρονικό διάστημα. Είναι, λοιπόν, ένα ζήτημα, το οποίο είναι πεδίο αντιπαράθεσης, όχι μόνο μεταξύ νομικών κύκλων, αλλά ενδεχομένως και συμφερόντων, που, σήμερα, προφανώς, έχουν βολευτεί, στο νομοθετικό πλαίσιο του 1997 και αντιστέκονται σθεναρά στη μετάβαση σε μια νέα πραγματικότητα, η οποία όλοι θέλουμε να είναι μια τακτοποιημένη πραγματικότητα. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν είναι μυστικό πως το σημερινό νομοθέτημα είναι κατά βάσει το αποτέλεσμα μιας νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, που συνεστήθη από την προηγούμενη κυβέρνηση. Όλοι αναγνωρίζουν ότι οι τουλάχιστον ακόμα δύο ανάλογες προσπάθειες νομοπαρασκευαστικών επιτροπών, με τη συμμετοχή κορυφαίων και εγνωσμένου κύρους νομικών, ναυάγησε. Ναυάγησαν, συνθλίβοντας, τελικά, ένα σημαντικό έργο στις μυλόπετρες μιας άγονης και στείρας αντιπαράθεσης, που, αντί να λύσει, διαιώνισε τελικά την εκκρεμότητα της ενσωμάτωσης της Οδηγίας στο εθνικό δίκαιο.

Εγώ θέλω να σας καλέσω, με πολύ μεγάλη ειλικρίνεια και ευθύνη, να μην μετατρέψουμε αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία σε ένα πεδίο μικροκομματικής αντιπαράθεσης. Πραγματικά, εγώ προσωπικά, σας ζητώ να μην γίνει αυτό το νομοθέτημα η αφορμή, που θα δημιουργήσει, ενδεχομένως, ένα νέο κύκλο συζητήσεων και καθυστερήσεων, προφανώς, βολεύοντας αυτούς, που, σε έναν πολύ μεγάλο βαθμό, είχαν λόγο να μην υπάρξει νομοθετική ρύθμιση, αλλά και που ταυτόχρονα, στην πραγματικότητα, παρέτεινε την έκθεση της χώρας μας και μάλιστα, εκθέτοντας ανεπανόρθωτα την αξιοπιστία της και τη δυνατότητά της να εισάγει, έγκαιρα και αποτελεσματικά, το Ενωσιακό δίκαιο, στην εθνική έννομη τάξη.

Σας καλώ, λοιπόν, να σταθούμε, με ευθύνη, απέναντι σε αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία, λέγοντας σας ότι έχουμε κάνει μια πολύ συνειδητή επιλογή, μέσα σε αυτό το σχετικά ασφυκτικό χρονικό πλαίσιο.

Κυρία Γαννακοπούλου, αντιλαμβάνεστε ότι ακόμα και αυτές οι 45 ημέρες είναι πολύ λίγες, για να φτάσουμε εδώ, που φτάσαμε, σήμερα, όταν νωρίτερα είχαν μεσολαβήσει 4 χρόνια, με διαφορετικές νομοπαρασκευαστικές επιτροπές. Εγώ θα σας πω εκ των προτέρων ότι αναγνωρίζω τη θετική διάθεση της προηγούμενης κυβέρνησης να λύσει το συγκεκριμένο ζήτημα, με τις πολλές αντιφάσεις και τις πολλές αντιθέσεις, όλοι, όμως, κρινόμαστε από το αποτέλεσμα, αυτή είναι η πραγματικότητα.

Σας λέω, λοιπόν, ότι μέσα σε αυτό το ασφυκτικό χρονικό πλαίσιο και υπό τη δαμόκλειο σπάθη της παραπομπής της χώρας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, να κάνουμε ό,τι χρειαστεί, προκειμένου να βελτιώσουμε όσο γίνεται περισσότερο το σχέδιο νόμου της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, που παραλάβαμε, από την προηγούμενη κυβέρνηση. Γι’ αυτόν το λόγο, κάναμε μια τεράστια προσπάθεια να συγκεράσουμε όλες τις απόψεις. Αν πρέπει να πω κάτι ενώπιον σας, είναι να ευχαριστήσω τους συνεργάτες μου, που νυχθημερόν και σας το λέω ειλικρινά, τις τελευταίες 20 ημέρες, χωρίς να σταματήσουν ούτε την ημέρα της 15ης Αυγούστου, προσπαθούσαν να καταλήξουν σε μια τελική μορφή του νομοσχεδίου. Και αυτό είναι κάτι, που πρέπει να το δει ο καθένας από εσάς εδώ, βλέποντας μια σοβαρή προσπάθεια να νομοθετήσουμε σε ένα τοπίο, που όλοι αναγνωρίζουμε ότι υπάρχει μεγάλη ανάγκη για πολλούς και διαφορετικούς λόγους.

Σε αυτήν, λοιπόν, την προσπάθεια, θέλω να σας κάνω ξεκάθαρο ότι αξιοποιήσαμε δημιουργικά, με πνεύμα σύνθεσης, περισσότερα από 250 σχόλια, που υποβληθήκαν, στο πλαίσιο της δημόσιας διαβούλευσης και κάναμε δεκτά τα περισσότερα από αυτά. Ενσωματώσαμε τις περισσότερες από αυτές τις παρατηρήσεις στο τελικό σχέδιο νόμου, που έχετε, αναγνωρίζοντας ότι ήταν σωστές παρατηρήσεις. Οι παρατηρήσεις αυτές δεν έγιναν μόνο από πολίτες αλλά και από φορείς, την Κοινωνία των Πολιτών, τους Δικηγορικούς Συλλόγους, τις Ενώσεις Δικαστών, τα Επιμελητήρια, τις Επαγγελματικές Ενώσεις.

Εγώ θα ήθελα να σας παρακαλέσω, στο ίδιο κλίμα και στην ίδια κατεύθυνση, να κινηθούμε και στη συζήτηση τη σημερινή, αλλά και κατά τη συζήτηση της Δευτέρας, στην Ολομέλεια. Δεσμεύομαι ότι θα ακούσω, με μεγάλη προσοχή, όλες τις παρατηρήσεις των συναδέλφων από όλες τις πτέρυγες και, με πνεύμα συνεννόησης, είμαι πρόθυμος να δεχθώ όλες τις βελτιωτικές τροποποιήσεις, που θα προτείνει το σώμα της Επιτροπής, μέχρι την ψήφιση του νομοσχεδίου, στην Ολομέλεια, την ερχόμενη Δευτέρα. Ό,τι μπορεί από αυτά να ενσωματωθεί, σας το λέω εκ των προτέρων, θα κάνω προσπάθεια να το ενσωματώσουμε, στο βαθμό και στο μέτρο, που οι προτάσεις αυτές δεν θα αντιβαίνουν, προφανώς, των υποχρεώσεων, που έχει η χώρα – για να είμαστε ξεκάθαροι ο ένας απέναντι στον άλλο – και δεν θα δημιουργούν νέες δυσλειτουργίες, στο θεσμικό πλαίσιο για την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εγώ αντιλαμβάνομαι όλα αυτά, τα οποία, ουσιαστικά, ήταν λόγοι, για να αρνηθείτε τη διαδικασία του κατεπείγοντος, αντιλαμβάνομαι ότι τις περισσότερες φορές, πολιτικοί λόγοι μας οδηγούν στο να πάρουμε μια συγκεκριμένη θέση, αλλά νομίζω ότι σε ζητήματα, που αφορούν είτε θέματα, στα οποία πρέπει να υπάρχει μια γενικότερη πολιτική συναίνεσης και συνεννόησης είτε και ζητήματα, που αφορούν στο χώρο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, της δικαιοσύνης, γενικότερα, θα έπρεπε να επιδιώκουμε τη μεγαλύτερη δυνατή συνεννόηση και συναίνεση.

 Με αυτές τις σκέψεις, σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε και βεβαίως, είμαι εδώ για να επανέρθω για προτάσεις και παρατηρήσεις, τις οποίες θα ακούσω από τη δική σας πλευρά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το Προεδρείο θέλει να εκφράσει την ευχή ότι η έκκλησή σας θα εισακουστεί από όλες τις πτέρυγες και να μη διολισθήσουμε σε μικροκομματικές θέσεις για το υπό συζήτηση νομοσχέδιο. Όπως επίσης, θα θέλαμε να χαιρετίσουμε την πρόθεση σας εκ προοιμίου να αποδεχθείτε κάθε βελτιωτική πρόταση, που θα κατατεθεί από τους Εισηγητές, τους Ειδικούς Αγορητές και τους Βουλευτές όλων των Κομμάτων, που θα θελήσουν να λάβουν το λόγο.

Το λόγο έχει ο κύριος Κώτσηρας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας ):** Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επεξεργαζόμαστε, σήμερα, τη σημαντική νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, υπό τον τίτλο, «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016.».

Το κείμενο αυτό διαμορφώθηκε, όπως είπε και ο Υπουργός, μετά από ενεργή διαβούλευση, το τελευταίο διάστημα και με προσαρμογή των κειμένων των Νομοπαρασκευαστικών Επιτροπών, οι οποίες, όντως, είχαν παράξει ένα προχωρημένο έργο. Είναι γνωστή η ιδιαίτερη νομικοπολιτική αξία, που προσδίδει, διαχρονικά, η Ε.Ε. στην προστασία των προσωπικών δεδομένων. Τα τελευταία χρόνια, έχει ενταθεί, λόγω και της ιδιαίτερης πολυπλοκότητας τεχνικής και νομικής η επιμέρους ανάλυση της προστασίας, ενώ η ύπαρξη του χάρτη θεμελιωδών δικαιωμάτων της Ε.Ε., ως πρωτογενές δίκαιο, πλέον στην Ε.Ε., έχει αυστηροποιήσει τις νομικές μεθόδους της προστασίας των προσωπικών δεδομένων εντός της Ε.Ε.

Η νέα δέσμη μέτρων για την προστασία δεδομένων, που εγκρίθηκε τον Μάιο του 2016, έχει ως στόχο την προετοιμασία της Ευρώπης για την ψηφιακή εποχή. Είναι χαρακτηριστικό ότι ένα μεγάλο κομμάτι των Ευρωπαίων πολιτών δηλώνει ότι επιθυμεί να ισχύουν τα ίδια δικαιώματα προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε όλη την Ε.Ε., ανεξάρτητα από το που πραγματοποιείται η επεξεργασία των σχετικών δεδομένων.

Δυστυχώς, όπως προαναφέρθηκε, η χώρα μας δεν προέβη εγκαίρως στις απαραίτητες νομικές ενέργειες, για την πλήρη ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, με αποτέλεσμα να υπάρξει, προσφάτως, διαδικασία παραπομπής στο Δικαστήριο της Ε.Ε.. Δηλαδή, η ένταξή μας, στο τελικό στάδιο της διαδικασίας επί παραβάσει, που προβλέπει η ενωσιακή νομοθεσία. Και ένας εκ των στόχων, με την ταχεία ολοκλήρωση/ψήφιση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, είναι και ο περιορισμός των δυσμενών συνεπειών, που υφιστάμεθα.

Ενδεικτικά, να αναφέρουμε ότι η ημερομηνία ενσωμάτωσης έληγε στις 6 Μαΐου του 2018. Τον Ιούλιο του 2018, εστάλησαν οι πρώτες προειδοποιητικές επιστολές και τον Ιανουάριο του 2019 οι αιτιολογημένες νόρμες από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Όπως είναι γνωστό και αναφέρεται και στην Αιτιολογική Έκθεση, ο Γενικός Κανονισμός, λόγω της νομικής του φύσης, δεν απαιτεί απαραιτήτως την έκδοση ιδιαίτερης νομικής πράξης. Δεσμεύει άμεσα τα κρατικά όργανα, τις δημόσιες Αρχές και τα δικαστήρια, καθώς και όλα τα πρόσωπα - φυσικά και νομικά - που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του.

Με άλλες λέξεις, είναι ένα νομοθέτημα αμέσου εφαρμογής. Όμως, περιέχει αρκετές ρήτρες ευελιξίας και ρήτρες ανοίγματος, κατά το Ενωσιακό Δίκαιο, αναγνωρίζοντας στα κράτη - μέλη την ευχέρεια να εξειδικεύσουν τους Κανόνες, που περιέχονται στον Κανονισμό, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων, που αφορούν στην επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και να προσδιορίσουν τις περιστάσεις ειδικών καταστάσεων επεξεργασίας. Μεταξύ άλλων, τον ακριβέστερο χαρακτηρισμό των προϋποθέσεων, υπό τις οποίες η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων είναι νόμιμη.

Η πρόβλεψη αυτή καθιστά νομικά ευέλικτη την εθνική νομοθέτηση, προκειμένου να προσαρμοστεί στα επίπεδα ασφαλείας του πυρήνα του δικαιώματος της προστασίας των προσωπικών δεδομένων. Ο εθνικός νομοθέτης, δια του παρόντος νομοθετήματος, αξιοποιεί την ευχέρεια, που του παρέχει ο Γενικός Κανονισμός, ως προς την έκταση των εξαιρέσεων, αλλά και ως προς τη ρύθμιση ειδικών περιπτώσεων επεξεργασίας. Όπως η επεξεργασία των δεδομένων, στο πλαίσιο της απασχόλησης ή για τους σκοπούς της επιστημονικής έρευνας, για να εξειδικεύσει και να συμπληρώσει τις ρυθμίσεις του Ενωσιακού Δικαίου, κατά τρόπο ώστε να ενισχύει λεπτομερώς την προστασία των φυσικών προσώπων, έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Ως προς την ενσωμάτωση της Οδηγίας, η φύση της οποίας, ως νομικού μέσου μεγαλύτερης ευελιξίας, βοηθάει επιπλέον τον εθνικό νομοθέτη: Οι ρυθμίσεις της συγκεκριμένης Οδηγίας, που καλούμαστε να ενσωματώσουμε, επιτρέπουν την οικοδόμηση ενός ισχυρού και συνεκτικότερου πλαισίου προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όταν αυτά γίνονται αντικείμενο επεξεργασίας από τις αρμόδιες Αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, διακρίβωσης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων, περιλαμβανομένης της προστασίας από απειλές και της δημόσιας ασφάλειας και της αποτροπής τους.

Δεδομένου ότι η Οδηγία, εκ της νομικής της φύσεως, δεν εμποδίζει τα κράτη - μέλη να θεσπίσουν ισχυρότερες διασφαλίσεις από αυτές, που προβλέπονται στην Οδηγία για την προστασία των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων, η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ρυθμίζεται, με το παρόν νομοθέτημα, με τρόπο, ώστε να προδιαγράφεται ένα υψηλό επίπεδο προστασίας, το οποίο, ωστόσο, εναρμονίζεται με τη δυνατότητα επίτευξης των νόμιμων στόχων, αναφορικά με την πρόληψη, διερεύνηση, ανίχνευση ή δίωξη ποινικών αδικημάτων, όπως προηγουμένως ανέφερα.

Ο Γενικός Κανονισμός καταργεί την Οδηγία 9546, η οποία αποτέλεσε και το νομοθετικό πρότυπο των σχετικών ελληνικών νομοθετικών ρυθμίσεων και υπήρξε, πράγματι, ένα σημαντικό νομικό θεμέλιο για την προστασία του δικαιώματος. Αλλά, πλέον, οφείλουμε να μεταβούμε στο επόμενο, πιο σύγχρονο και πιο ασφαλές, περιβάλλον προστασίας.

Κατ’ επέκταση και για λόγους ασφάλειας δικαίου, σαφήνειας και συνεκτικότητας των ρυθμίσεων, ο νόμος 2472 του 1997, για την προστασία του ατόμου έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο οποίος ήταν γενικής εφαρμογής, καταργείται. Με την επιφύλαξη, ωστόσο, διατήρησης σε ισχύ ορισμένων διατάξεων του, προκειμένου να υπάρξει μια ομαλή και ασφαλής μετάβαση στο υπό εξέταση νομικό καθεστώς.

Άκρως αυτονόητη παρατήρηση είναι ότι θα πρέπει όλες οι διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου να ερμηνεύονται, διαρκώς, υπό το πρίσμα του γράμματος και του πνεύματος του συνόλου της Ενωσιακής νομοθεσίας και κυρίως της πρωτογενούς Ενωσιακής νομοθεσίας. Δηλαδή, του Χάρτη των θεμελιωδών δικαιωμάτων και, συγκεκριμένα, του άρθρου 8, παράγραφος 1, αλλά και του άρθρου 16, παράγραφος 1 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ε.Ε., οι οποίες, ως διατάξεις πρωτογενούς Ενωσιακού Δικαίου, ορίζουν ότι κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που το αφορούν, αλλά και της σχετικής νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για τα δικαιώματα του ανθρώπου, του Δικαστηρίου της Ε.Ε. και των εθνικών δικαστηρίων.

Αντίστοιχη και αυτοτελής υποχρέωση του Έλληνα νομοθέτη και του εφαρμοστή του Δικαίου είναι η τήρηση του άρθρου 9 Α του ελληνικού Συντάγματος, το οποίο προστατεύει αυτοτελώς το συγκεκριμένο δικαίωμα.

Το προτεινόμενο σχέδιο νόμου αποβλέπει στον επανακαθορισμό του νομοθετικού πλαισίου, που ρυθμίζει τη συγκρότηση και λειτουργία της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, στη θέσπιση μέτρων εφαρμογής του Κανονισμού. Διότι, όπως είπαμε, ούτως ή άλλως, ο Κανονισμός είναι αμέσου εφαρμογής, οπότε, υπάρχουν μέτρα εφαρμογής του και στην ενσωμάτωση, στην εθνική νομοθεσία, της Οδηγίας του 2016.

Κρίνω ότι είναι νομικά και πολιτικά ισορροπημένη η ύπαρξη ενός ενιαίου νομοθετήματος, το οποίο εφαρμόζει και ενσωματώνει την Ενωσιακή νομοθεσία και με αυτόν τον τρόπο, προκαλείται ασφάλεια δικαίου στον πολίτη, στον επενδυτή, αλλά και στον εφαρμοστή και τον ερμηνευτή του δικαίου.

Κλείνοντας, σε μια επί της αρχής τοποθέτησή μας, δεδομένης και της πίεσης του χρόνου, κύριε Πρόεδρε, εκτιμώ ότι η ψήφιση της εν λόγω νομοθετικής πρωτοβουλίας – πέραν από επιβεβλημένης χρονικά, διότι εκκρεμεί η διαδικασία επί παραβάσει – αποτελεί ουσιώδη νομικοπολιτική υποχρέωση για την κωδικοποίηση, τον εκσυγχρονισμό και την ύπαρξη μιας ολοκληρωμένης πολιτικής προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και εν τέλει, προστασίας του ίδιου του πολίτη. Θα συνδράμει στον απαραίτητο εκσυγχρονισμό του κράτους, στην ολοκληρωμένη και ασφαλέστερη ηλεκτρονική διακυβέρνηση, στην ευρύτερη βελτίωση του επενδυτικού κλίματος και κυρίως, στην ασφάλεια δικαίου, που έχει ανάγκη το ελληνικό νομικό σύστημα.

Τέλος, θα ενισχύσει τη συνεκτικότητα και την ομοιογένεια της Ενωσιακής κεντρικής ρύθμισης και θα κριθεί από τον εφαρμοστή του δικαίου. Και ορθά είπε ο κύριος Υπουργός, ότι θα πρέπει να είναι παρούσα η νομοθετική εξουσία διαρκώς, για να προσαρμόζει τυχόν δυσλειτουργίες.

Θεωρώ ότι είναι μια ευκαιρία για το νομοθετικό σώμα να ψηφίσει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, με τη μέγιστη δυνατή πλειοψηφία, καθότι επιλύει πολλά προβλήματα κωδικοποίησης της νομοθεσίας, εκσυγχρονίζει τη νομοθεσία και προστατεύει και τα εθνικά συμφέροντα, δια της ψήφισης του, το συντομότερο δυνατό. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κύριο Κώτσηρα. Το λόγο έχει ο κ. Κατρούγκαλος, από πλευράς Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Εισηγητής Μειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν θα αναφερθώ στις τεχνικού χαρακτήρα παρατηρήσεις, στις οποίες προχώρησαν ήδη ο Υπουργός και ο συνάδελφος, κ. Κώτσηρας.

Σε ένα πρώτο μέρος της τοποθέτησής μου, θα αναφερθώ σε αυτά, που θεωρώ ότι είναι τα κρίσιμα διακυβεύματα, από πλευράς εννόμων αγαθών, που συγκρούονται, που μπορούμε, βάσιμα, να έχουμε διαφορετικές απόψεις. Και σε ένα δεύτερο, θα προχωρήσω σε μερικές προτάσεις, για νομοτεχνικές βελτιώσεις του νόμου.

Είμαστε ήδη σε δύο δεκαετίες εφαρμογής της αρχικής Οδηγίας και, στη δική μας νομοθεσία, του νόμου του 1997. Έχουμε μια εξέλιξη. Ενώ η αρχική εντύπωση ήταν ότι ο βασικός κίνδυνος για την προστασία των προσωπικών δεδομένων ήταν το κράτος, ο «Μεγάλος Αδελφός», τα πανοπτικά συστήματα παρακολούθησης του δημόσιου χώρου, αρχίζουμε να αντιλαμβανόμαστε ότι υπάρχει σημαντική και μεγαλύτερη πηγή διακινδύνευσης από την ιδιωτική εξουσία, χωρίς να σημαίνει ότι δεν είναι παρών και ο πρώτος κίνδυνος.

Αντιθέτως, έχουμε, λόγω της εξέλιξης της τεχνητής νοημοσύνης και της δυνατότητας της τεχνολογίας, με διάφορα προγράμματα και αλγόριθμους, να ταυτοποιείται, όχι μόνο το πρόσωπο ή η φωνή ενός προσώπου- υποκειμένου, αλλά ακόμα και από τον βηματισμό του να μπορεί αυτό να αναγνωρίζεται.

Οι σημαντικότερες, όμως, εξελίξεις, που έχουμε, είναι η δυνατότητα χρήσης προσωπικών δεδομένων, με περιορισμό της προσωπικής αυτονομίας, στο χώρο της εργασίας και επίσης, στο γενικότερο χώρο της αγοράς.

Να πω αυτό, που είπα και προηγουμένως, εισαγωγικά, ότι αναγνωρίζω ιδιαίτερη ή φιλότιμη προσπάθεια, σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, για την τοποθέτηση επί των ζητημάτων αυτών.

Υπάρχουν βελτιώσεις και στην Αιτιολογική Έκθεση και στο νόμο. Για παράδειγμα, σε ό,τι αφορά την αγορά. Η πρώτη εκδοχή της Αιτιολογικής Έκθεσης θεωρούσε ότι ήταν για το κοινό καλό και σημαντικό συμφέρον η εξασφάλιση προσιτής ασφαλιστικής ιδιωτικής κάλυψης υγείας. Και αυτό το προσδιόριζε, ως μία από τις πιθανές νομικές βάσεις, που θα επέτρεπαν εξαιρέσεις από το προστατευτικό πεδίο της Οδηγίας.

Δεν υπάρχει αυτή η αναφορά και είναι σημαντικό αυτό και θέλω να το παραδεχθώ, όμως είχαμε ήδη την πρώτη επιβολή προστίμου από την Αρχή Προστασίας Δεδομένων, στην Pricewaterhouse Coopers- μεγάλη επιχείρηση- για παραβίαση του Κανονισμού, ακριβώς σε ό,τι αφορά τα δικαιώματα των εργαζομένων της. Θέλω να δώσετε λίγη προσοχή στο εξής: Ενώ θεωρούσαμε, στο παρελθόν, ότι η συναίνεση αυτού του οποίου διαχειρίζονται τα προσωπικά δεδομένα, αρκεί για τη νομιμοποίηση της επεξεργασίας τους, αναγνωρίζεται ήδη και από την δική μας Αρχή Προστασίας Δεδομένων και από την ομάδα εργασίας, που έχει συγκροτηθεί για την ερμηνεία και την εφαρμογή του Κανονισμού και της Οδηγίας, ότι η συναίνεση, όταν δίνεται, στο πλαίσιο της σχέσης εργασίας, δεν είναι ελεύθερη. Για να σε πάρει ένας μεγάλος εργοδότης, σου ζητάει, εκ των προτέρων, να υπογράψεις σύμβαση, στην οποία συγκατανεύεις – θεωρητικά, συγκατανεύεις, προσχωρείς - στο να μπορούν να διαχειρίζονται τα δεδομένα σου αυτά. Αυτή ήταν η περίπτωση της Pricewaterhouse Coopers, με σύμβαση, μάλιστα, που τροποποιήθηκε, σε εξέλιξη της εργασιακής σχέσης. Άρα, ένα από τα βασικά δεδομένα του νέου πλαισίου προστασίας των δεδομένων, είναι ότι η συναίνεση κατ' εξαίρεση- εξαιρετικά- και παίρνοντας υπόψη αυτή την ανισότιμη σχέση εργοδότη-εργαζομένου, μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως νομική βάση επεξεργασίας.

Το λέω αυτό, γιατί η βασική μας αντίρρηση - και θα αναφερθώ στο δεύτερο κομμάτι της τοποθέτησής μου - είναι ακριβώς τα άρθρα 27, 44 και 49, όπου - όχι από κακή πρόθεση- γίνεται μια προσπάθεια να εξειδικευτούν οι όροι της συναίνεσης, με τέτοιο τρόπο, όμως, που στην πραγματικότητα, επιδεινώνεται η θέση του εργαζόμενου και για να γίνω σαφής, αυτό αφορά είτε περιπτώσεις παρακολούθησης της συμπεριφοράς του εργαζόμενου, στο χώρο εργασίας, με εντελώς ωμό τρόπο. Υπάρχουν επιχειρήσεις και έχουμε δει τέτοιες καταγγελίες και στο Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας και στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων, που βάζουν, για παράδειγμα, κάμερες έξω από τις τουαλέτες, για να ελέγχουν κατά πόσο οι εργαζόμενοι χρησιμοποιούν, ωφέλιμα και προς το συμφέρον της επιχείρησης, το χρόνο τους ή έχουν διακοπές γι΄ αυτόν το λόγο, υπάρχουν σε επιχειρήσεις εισαγωγής δεδομένων, ειδικά προγράμματα, που καταγράφουν τους δακτυλισμούς, τον ρυθμό πληκτρολόγησης, ούτως ώστε ακόμα και εάν ο εργαζόμενος ανταποκρίνεται στο βάρος δουλειάς, που έχει στη διάρκεια της ημέρας, να μην μπορεί να χαλαρώνει, κατά τη διάρκεια οποιασδήποτε ώρας.

Όλα αυτά τα δεδομένα αφορούν παραβάσεις του Κανονισμού και της Οδηγίας και μάλιστα, προσέξτε, ενώ η συνήθης παραβατικότητα αφορά μικρομεσαίες επιχειρήσεις, η παραβατικότητα αυτή είναι χαρακτηριστικό κυρίως των μεγάλων επιχειρήσεων.

Επομένως, τα δύο βασικά διακυβεύματα, που έχουμε, είναι να οριοθετήσουμε την προστασία της προσωπικής αυτονομίας από τη δυνατότητα, αφενός στον τομέα της αγοράς, μεγάλων επιχειρήσεων, ιδίως των ασφαλιστικών επιχειρήσεων, στον τομέα της υγείας και της ασφάλισης, να χρησιμοποιούν προσωπικά δεδομένα, ούτως ώστε να αυξομειώνουν τις τιμές πώλησης των υπηρεσιών τους και στον τομέα της εργασίας, για να προστατεύσουμε τους εργαζόμενους από υπερβολικό περιορισμό της αυτονομίας τους.

Μετά από αυτές τις εισαγωγικές παρατηρήσεις, να πω ότι, πράγματι, υπάρχει ένα θέμα δομής του νομοσχέδιου, για το οποίο δεν ευθύνεται η Κυβέρνηση, δεν ευθύνεται ο Υπουργός. Είναι η δομή, που έδωσε η νομοπαρασκευαστική επιτροπή, στην πραγματικότητα αντιγράφοντας το γερμανικό νόμο, που εφάρμοσε την Οδηγία, έγιναν βελτιώσεις νομοτεχνικές, που εξάλειψαν ορισμένες περιπτώσεις, που ισχύουν, στη γερμανική έννομη τάξη - της εξουσίας των συμβουλίων των εργασιακών, για παράδειγμα και που δεν ισχύουν στη δική μας - όπως επίσης έγιναν βελτιώσεις, που αφορούν σε όρους, που δεν είναι δόκιμοι στη δική μας έννομη τάξη, όπως του «κοινού καλού», ενώ έχουμε δόκιμους όρους, όπως το «δημόσιο συμφέρον», όμως, εξακολουθούν να υπάρχουν σημαντικά προβλήματα, στα οποία θα αναφερθώ όσο μπορώ, συντομότερα. Θα είμαι συνοπτικός και θα προσπαθήσω στον Υπουργό και εκτός διαδικασίας, να του πω ορισμένες παρατηρήσεις, που ενδεχομένως να μπορεί να τις αποδεχθεί.

Αφενός - όπως είπε και ο κ. Κώτσηρας - δεν είναι μόνο ο Κανονισμός ή η Οδηγία. Στην Αιτιολογική Έκθεση θα πρέπει να προστεθούν και εκείνες οι υπέρ νομοθετικού χαρακτήρα δεσμεύσεις, που έχουμε και στην εφαρμογή της νομοθεσίας, δεν είναι μόνο ο Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων ή το άρθρο 16 της λειτουργίας Συνθήκης της Ε.Ε., έχουμε τις συνταγματικές διατάξεις - αφενός την εντελώς ειδική του άρθρου 9α- αλλά και αυτές, που αφορούν την προστασία της ανθρώπινης αξίας - το 2-1- της προσωπικότητας- 5 παράγραφος 1, 5α - ακόμα και το άρθρο 25. Ακόμη, έχουμε τις διατάξεις της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για την προστασία των προσώπων, έναντι της αυτοματοποιημένης επεξεργασίας των δεδομένων - τη Σύμβαση 108. Έχουμε, επίσης, προφανώς, και τη νομολογία του Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Αυτά θα πρέπει να αναφερθούν στην Αιτιολογική Έκθεση, ως κανόνες, που πρέπει να προσανατολίζουν την εφαρμογή και την ερμηνεία.

Υπάρχει ένα πρόβλημα με τη διάκριση σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς, που δεν υπάρχει ούτε στην Οδηγία, ούτε στον Κανονισμό, που δημιουργεί μια σύγχυση, κατά τη γνώμη μου, ειδικά στο άρθρο 5. Υπάρχει νομοτεχνική βελτίωση εύκολη. Στο άρθρο 4, που ορίζονται ποιοι είναι οι δημόσιοι φορείς, θα πρέπει να οριστεί ότι τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, που ανήκουν, όχι μόνο στο κράτος, αλλά και σε Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, όπως είναι οι ΟΤΑ ή τα Πανεπιστήμια, ανήκουν στην κατηγορία των Δημόσιων Νομικών Προσώπων των δημόσιων φορέων.

Στα θέματα της λειτουργίας της Αρχής. Έχουμε για πρώτη φορά - και νομίζω ότι δεν είναι σωστό, κύριε Υπουργέ και να το κοιτάξετε - τον Πρόεδρο της Αρχής, σαν μονοπρόσωπο όργανο, που μπορεί ο ίδιος να καταλήγει σε αποφάσεις. Αυτό διασπά την Αρχή της συλλογικότητας της λειτουργίας των Ανεξάρτητων Αρχών και ενώ μπορεί να επιταχύνει τη διαδικασία, νομίζω ότι είναι προβληματική.

Ξαναλέω, ότι για εμάς είναι κρίσιμα τα άρθρα 27, 44 έως 49. Σας λέω, εκ των προτέρων, ότι μολονότι έχω αποδεχθεί όλη την καλή σας πρόθεση, ανάλογα με το πώς θα τροποποιηθούν αυτά τα άρθρα, θα είναι και η τελική μας στάση, απέναντι στο νομοσχέδιο και νομίζω ότι το καλύτερο θα ήταν σε αυτή την περίπτωση, αντί να προσπαθήσετε να δώσετε έναν ορισμό της συναίνεσης, που δεν υπάρχει, να αξιοποιήσετε είτε τη νομολογία της δικής μας Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων είτε της ομάδας στο άρθρο 29, ώστε να πείτε, τι δεν είναι συναίνεση. Με αυτόν τον τρόπο δε, προστατεύεται περισσότερο ο εργαζόμενος, όταν φαίνεται, τι δεν μπορεί να θεωρηθεί, ως νόμιμη βάση, που να επιτρέπει την επεξεργασία των δεδομένων του.

 Υπάρχουν και άλλες νομοτεχνικές παρατηρήσεις, που θα μπορέσω να σας δώσω, ίσως και κατ' ιδίαν. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Κατρούγκαλε, το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Νάντια Γιαννακόπουλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, έχουν, ήδη, συμπληρωθεί δύο και πλέον δεκαετίες, κατά τις οποίες υπάρχει η προστασία των προσωπικών δεδομένων, στη χώρα μας, όταν το 1997 ψηφίστηκε ο ν.2472, που υιοθέτησε και ενσωμάτωσε, στο νομοθετικό μας σύστημα, την Οδηγία 9546. Από τότε, όμως και από τη σύσταση της μοναδικής Ανεξάρτητης Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, η αλήθεια είναι ότι δεν έχουν γίνει πολλά, αναφορικά με την πολύτιμη αυτή προστασία του εννόμου αυτού αγαθού και ενώ η τεχνολογία έχει κάνει τεράστια άλματα και βρισκόμαστε, ουσιαστικά, μπροστά στην 4η βιομηχανική επανάσταση.

Και ενώ, κύριε Υπουργέ, όλη η Ευρώπη έχει ασχοληθεί με αυτό το θέμα και έχει παράξει συγκριτικά πλεονεκτήματα, γύρω από την προστασία αυτού του τόσο θεμελιώδους δικαιώματος των πολιτών, υποκειμένων δεδομένων, κατά τον γενικό Κώδικα προστασίας δεδομένων, εμείς, η χώρα μας, παρά το τι συμβαίνει στην υπόλοιπη Ευρώπη, «τρώει» πρόστιμα, «τρώει» πρόστιμα διαρκώς.

Θα παραδεχθώ και θα σας πω ότι ο προηγούμενος νόμος - εκ του αποτελέσματος και καθώς οι κοινωνίες και η τεχνολογία προχωράει - σαφώς δεν απεδείχθη επιτυχημένος, τουλάχιστον, εκ του αποτελέσματος και αυτό, όχι μόνο στην Ελλάδα - να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους – ουσιαστικά, σε ολόκληρη την Ευρώπη και γι' αυτό άλλωστε, το 2016, η Ε.Ε. αποφάσισε να εκδώσει τον πολύτιμο – πολυτιμότατο - Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων και να δώσει και δύο χρόνια περίοδο προσαρμογής όλων των κρατών της Ε.Ε., προκειμένου να πράξουν τα δέοντα για την εφαρμογή του, η οποία θα ξεκινούσε την 25η Μαΐου του 2018, όπως και ξεκίνησε.

Ξέρετε πάρα πολύ καλά, πολύ καλύτερα από εμένα, κύριε Υπουργέ, ότι για να συγγράψει κάποιος ένα σχέδιο νόμου, πρέπει να έχει γνώση της ιστορίας αυτού, που πρέπει και που πάει να νομοθετήσει, της ενδεχόμενης υπάρχουσας νομοθεσίας και νομολογίας, των συνθηκών, οι οποίες επικρατούν για τη νομοθετική προστασία και φυσικά, τα νομοθετήματα, το είδος τους, τη νομική τους φύση, που πρέπει να λάβει υπόψιν για τη δημιουργία αυτού του νομοσχεδίου, που πρέπει να ψηφιστεί, ως νόμος του κράτους.

Στην προκειμένη περίπτωση, εκτός από την Οδηγία του ΄95 και τον εθνικό νόμο μας, του 1997, υπάρχουν νόμοι και οδηγίες για το e-privacy, καθώς και άπειρες πολυσήμαντες Οδηγίες τόσο της δικής μας Αρχής Προστασίας Δεδομένων, όσο και του Working Party του άρθρου 29 του Συμβουλίου για την Προστασία Δεδομένων. H συγκεκριμένη ομάδα εργασίας του άρθρου 29, ήδη, από το 1995, έχει εκδώσει άπειρες οδηγίες, ουσιαστικά, για κάθε θέμα, το οποίο έχει ανακύψει, έχει προκύψει, όπως είναι η συγκατάθεση, ο υπεύθυνος και εκτελών την επεξεργασία, ο υπεύθυνος προστασίας προσωπικών δεδομένων και πολλά ακόμη θέματα από τα 100 ουσιαστικά άρθρα του GTPR, που, όπως καταλαβαίνετε, αν δεν υπάρχει γνώση εις βάθος και πολύμηνη προσπάθεια, η όποια νομοθετική προσπάθεια όσο καλόπιστη και αν είναι, μπορεί να πέσει στο κενό και να δημιουργήσει πολύ σοβαρότερα προβλήματα.

Για ποιο λόγο το λέω αυτό; Γιατί μπορεί να δημιουργηθούν αντιφατικές καταστάσεις, είτε μπορεί να δημιουργηθούν ανεφάρμοστες διατάξεις, οι οποίες θα ερμηνεύονται, κατά βούληση από τις δικαστικές αίθουσες και τους δικαστές μας, οι οποίοι, ενδεχόμενα, να μην γνωρίζουν και όλο αυτό το φάσμα των ρυθμίσεων, οι οποίες υπάρχουν.

Άρα, όλα αυτά πρέπει να ληφθούν πάρα πολύ σοβαρά υπόψη, στην όποια νομοθετική προσπάθεια γίνεται, γιατί μην ξεχνάμε και το εξής, ότι υπάρχει πλέον η αρχή της συνεκτικότητας στην Ε.Ε., ανάμεσα στις χώρες-μέλη της Ε.Ε., οι οποίες εποπτεύονται από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο και ουσιαστικά, σε καμία περίπτωση, δεν μπορεί καμία χώρα να ακολουθεί τη δική της ανεξάρτητη πορεία.

Σας άκουσα, με μεγάλη προσοχή, αναγνωρίζουμε πάρα πολύ την ειλικρινή διάθεση, όπως φαίνεται, που έχετε να λύσετε το συγκεκριμένο ζήτημα και αναγνωρίσατε και εσείς ότι υπάρχει μια αναιτιολόγητη καθυστέρηση της ψήφισης του παρόντος νομοσχεδίου, η οποία έχει δημιουργήσει ζητήματα, ως προς το επίπεδο της προστασίας της επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων στην Ελλάδα και ως προς τη διακίνηση των δεδομένων, προς άλλες ευρωπαϊκές χώρες, οι οποίες, με την εξαίρεση της Ισπανίας, ήταν συνεπείς, ως προς την ψήφιση του εν λόγω νομοσχεδίου.

Πρέπει, όμως, όπως σας είπα και πιο πριν, να ληφθεί η μέγιστη προσοχή, καθώς σε πολλά σημεία, κύριε Υπουργέ, υπάρχουν διατάξεις, οι οποίες υπερβαίνουν την εξουσιοδότηση, που δίνει ο Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων για κράτη-μέλη και αυτό θα έχει, ως συνέπεια είτε αυτές οι διατάξεις να μείνουν ανενεργές, καθώς ο κανονισμός υπερέχει του εθνικού μας δικαίου, ως ευρωπαϊκό δίκαιο, είτε, όπως καταλαβαίνετε, να δημιουργήσουν περαιτέρω προβλήματα.

Επίσης, επιτρέψτε μου να σας πω είναι κακή τακτική με ένα νομοσχέδιο να καλύπτεται τόσο ένας Κανονισμός όσο και μια Οδηγία. Αυτό νομίζω είναι κάτι, το οποίο το αντιλαμβανόμαστε όλοι.

Και τέλος, να επισημάνουμε κάτι, το οποίο αποτελεί κοινό μυστικό, κύριε Υπουργέ, απλά και μόνο η μεταφορά ενός νόμου μιας άλλης χώρας και, εν προκειμένω, της Γερμανίας, στην οποία υπάρχει, αν θέλετε, άλλη νομολογία, άλλη νομοθεσία, άλλο πλαίσιο, άλλες συνθήκες κοντολογίς, ουσιαστικά, δημιουργεί ζητήματα.

 Να πάω τώρα λίγο πιο συγκεκριμένα, να ξεκινήσουμε, με κάποιες γενικές παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου.

Το σχέδιο νόμου είναι διαρθρωμένο, έτσι όπως είναι διαρθρωμένο, δημιουργεί σύγχυση στον αναγνώστη, ως προς το ρυθμιστικό του περιεχόμενο. Πράγματι, το αναλύσατε και εσείς, αποτελείται από πέντε Κεφάλαια.

Ενώ, λοιπόν, θα αναμενόταν το Κεφάλαιο Α΄ να περιλαμβάνει γενικές διατάξεις τόσο για τον Κανονισμό όσο και για την Οδηγία από μια προσεκτικότερη ανάγνωση του σχεδίου προκύπτει ότι το Κεφαλαίο Α΄, ουσιαστικά, αναφέρεται στο Γενικό Κανονισμό και μετά στο Κεφάλαιο Ε΄ περιλαμβάνονται εκ νέου άρθρα για το πεδίο εφαρμογής και τους ορισμούς σε ό,τι αφορά την ενσωμάτωση της Οδηγίας στην εθνική έννομη τάξη. Πάμε λίγο μπρος πίσω, όσον αφορά το συγκεκριμένο θέμα. Περαιτέρω, δημιουργεί μία σύγχυση η επιλογή βασικών όρων, οι οποίες χρησιμοποιούνται στο σχέδιο νόμου.

Ειδικότερα, το σχέδιο νόμου αποφεύγει να κάνει χρήση των όρων «υπεύθυνος επεξεργασίας» και «εκτελών την επεξεργασία» του Γενικού Κανονισμού, ενώ κάνει διάκριση μεταξύ δημόσιων και ιδιωτικών φορέων, κάτι το οποίο δεν συμβαίνει στην ευρωπαϊκή νομοθεσία.

 Η διάκριση αυτή, κύριε Υπουργέ, είναι ατυχής, καθώς μπορεί να εγείρει ερμηνευτικά ζητήματα, ως προς την έννοια του δημόσιου φορέα.

Π.χ., δεν καθίσταται σαφές, εάν περιλαμβάνει τα δικαστήρια, εάν περιλαμβάνει εταιρίες του δημοσίου, που δεν χρηματοδοτούνται από τον κρατικό προϋπολογισμό.

Τι συμβαίνει σε αυτές τις περιπτώσεις;

Ειδικότερα, μείζονα ζητήματα τίθενται, σε σχέση με τη ρύθμιση του άρθρου 5. Το άρθρο 5 του σχεδίου νόμου είναι καταχρηστικό και έρχεται αναιτιολόγητα σε κόντρα με τον Γενικό Κανονισμό, καθώς ο τελευταίος, ήδη, έχει ρυθμίσει τα ζητήματα και δεν εξηγείται ο περιορισμός, ο οποίος εισάγεται. Η ρύθμιση αυτή περιορίζει ουσιαστικά, χωρίς καμία δικαιολογία, τις νομικές βάσεις επεξεργασίας, που ισχύουν για τους δημόσιους φορείς.

Τώρα, στο άρθρο 22, υπάρχουν μείζονα ζητήματα ουσίας, αλλά και εναρμόνισης με τον Κανονισμό. Ουσιαστικά, στο άρθρο 22 του νομοσχεδίου, που αναφέρεται στην επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συναντάται μια ευρύτητα, στην εφαρμογή της επεξεργασίας ειδικών κατηγοριών, γεγονός, που καταλαβαίνετε, δημιουργεί τεράστιο κίνδυνο στην απόκλιση εφαρμογής του άρθρου 9 του Γενικού Κανονισμού, το οποίο είναι εξαιρετικά απόλυτο, σαφές και συγκεκριμένο.

Χρησιμοποιούνται έννοιες, όπως το «δημόσιο συμφέρον» ή το «κοινό καλό», οι οποίες είναι πολύ αόριστες και επιδέχονται ερμηνειών και νομικών προσεγγίσεων, οι οποίες, στην πρακτική εφαρμογή, μπορεί να οδηγήσουν σε παρεκκλίνουσες ερμηνείες.

 Σημαντικά θέματα υπάρχουν και στο άρθρο 24, όπου γίνεται λόγος σε ποιες περιπτώσεις κατ' εξαίρεση θα επιτρέπεται η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για άλλους σκοπούς από δημόσιους φορείς. Και αρκετές από αυτές τις εξαιρέσεις είναι αόριστα διατυπωμένες και μάλιστα ικανές να δημιουργήσουν προβλήματα, ειδικά μάλιστα, όταν στο Γενικό Κανονισμό η συγκατάθεση πρέπει να είναι ρητή, σαφής, αβίαστη και δεν επιδέχεται ερμηνειών ούτε υποθέσεων.

Και να κλείσω με τα μείζονα ζητήματα εναρμόνισης, στο πλαίσιο προστασίας των ατομικών δικαιωμάτων στο άρθρο 27. Είναι, βεβαίως, κάτι πάρα πολύ θετικό και πρέπει να αναγνωρίσουμε το γεγονός ότι ουσιαστικά απαλειφθήκαν οι προφανώς απορριπτέες ρυθμίσεις, οι οποίες αφορούσαν στην αναγνώριση ανακριτικών αρμοδιοτήτων και εξουσιών στον εργοδότη. Όπως, επίσης, είναι πολύ θετικό το γεγονός ότι όσον αφορά στη συγκατάθεση, ως βάση επεξεργασίας των δεδομένων, από τη μεριά του εργαζόμενου, αγνοούσε ουσιαστικά την εγγενή ανισότητα, που υπάρχει, στις εργασιακές σχέσεις, αλλά βεβαίως και τη νομολογία, η οποία υπάρχει από τις αποφάσεις, που έχουν βγει, από την Ανεξάρτητη Αρχή.

Κλείνω με το εξής. Το σχέδιο νόμου παραλείπει να περιλάβει ρυθμίσεις για τις μεθόδους συλλογής και επεξεργασίας δεδομένων των εργαζομένων και για την επιτήρηση των χώρων εργασίας. Εκεί πέρα χρειάζεται, νομίζω, ακόμη περισσότερη δουλειά και πρέπει να γίνει δουλειά εδώ πέρα στην Επιτροπή, προκειμένου να υπάρξει η μέγιστη δυνατή βελτίωση του συγκεκριμένου άρθρου. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Η μορφή κατεπείγοντος, εμείς θα επιμείνουμε σε αυτό, έχει στόχο να υπηρετήσει όσο το δυνατόν τις μικρότερες αντιδράσεις, αυτό έκανε άλλωστε η Κυβέρνηση και με την κατάργηση του πανεπιστημιακού ασύλου, αλλά και με τις αντεργατικές αλλαγές της τελευταίας στιγμής, πριν κλείσει η Βουλή.

Βεβαίως, τα ίδια έκαναν και την ίδια μεθοδολογία ακολουθούν και οι προηγούμενες κυβερνήσεις, όταν σκοπεύουν να περάσουν προκλητικά, αντιλαϊκά και αντιδραστικά μέτρα.

Τώρα, σε ό,τι αφορά το περιεχόμενο του νομοσχεδίου και στα πέντε Κεφάλαια του, εμείς θεωρούμε τρία τα σημαντικότερα ζητήματα: Είναι η συγκρότηση και λειτουργία της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, η λήψη μέτρων εφαρμογής του ευρωενωσιακού Γενικού Κανονισμού προστασίας δεδομένων και η ενσωμάτωση της σχετικής Οδηγίας για την προστασία από την επεξεργασία δεδομένων από τις αρμόδιες αρχές, για τους σκοπούς της πρόληψης ποινικών αδικημάτων και λοιπά.

Επισημαίνουμε κυρίως, ότι ολόκληρο το θεσμικό οικοδόμημα, που χτίζεται, τόσο από την Ε.Ε., αλλά και από τις αστικές κυβερνήσεις των κρατών – μελών, φυσικά και της χώρας μας, με βάση και το Γενικό Κανονισμό προστασίας δεδομένων, που ισχύει, από τον περασμένο Μάιο, μαζί βέβαια και με μια σειρά από άλλα αντιδραστικά νομοθετήματα, όπως η Σύμβαση Σένγκεν, το σχετικό πρόσφατο μητρώο ονόματος επιβάτη και άλλα, στοχεύουν στη νομιμοποίηση ενός ολοένα και πιο γενικευμένου και συστηματικού φακελώματος των λαών για τη χειραγώγηση και το αλυσόδεμα τους από τους επιχειρηματικούς ομίλους, την Ε.Ε. και τα κράτη - μέλη με τις κυβερνήσεις τους, που υπηρετούν, ακριβώς, τα συμφέροντά τους.

Οι διατάξεις σε όλα τα σχετικά νομοθετήματα για την δήθεν προστασία των ατόμων από την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων τους, είναι στην πραγματικότητα κενές περιεχομένου και ουσιαστικά, ανεφάρμοστες, αφού περιέχουν τόσο αόριστες έννοιες, όπως εθνική και δημόσια ασφάλεια, δημόσιο συμφέρον κ.λπ., οι οποίες μπορούν να δικαιολογήσουν οποιαδήποτε συλλογή, επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από δημόσιους, αλλά και από ιδιωτικούς φορείς και ας λέει ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ ότι προστατεύει από ιδιωτική εξουσία. Μάλιστα, συμπεριλαμβάνονται ακόμη και τα ειδικά, δηλαδή, τα ευαίσθητα, όπως αναφέρονταν παλιότερα στα σχετικά κείμενα. Δηλαδή, φυλετική και εθνική καταγωγή, τα πολιτικά φρονήματα, τις θρησκευτικές και φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση, τα γενετικά και βιομετρικά δεδομένα, την υγεία, τη σεξουαλική ζωή, το γενετήσιο προσανατολισμό, τις ποινικές καταδίκες κ.λπ..

Πιο ειδικά, για τα τρία επιμέρους ζητήματα του νομοσχεδίου, έχουμε να επισημάνουμε τα εξής. Πρώτον, οι λεγόμενες ανεξάρτητες Αρχές, όπως ήδη από τη θέσπισή τους έχουν αναδείξει, στην πραγματικότητα, κάθε άλλο παρά ανεξάρτητες είναι. Αποτελούν και αυτές, με την όποια ιδιαιτερότητά τους, γρανάζια του κρατικού μηχανισμού, χρησιμοποιούνται αφενός, ως τροχονόμοι για τη διαχείριση των συμφερόντων των επιχειρηματικών ομίλων και αφετέρου, σαν φύλλα συκής, για να κρύβουν την αντιλαϊκή πολιτική και να ενσωματώνουν τους κραδασμούς από τις λαϊκές αντιδράσεις. Αυτό το ρόλο επιτελεί αντικειμενικά από την ίδρυση της - και επιβεβαιώνεται από την μέχρι τώρα λειτουργία της - η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ανεξάρτητα - και το τονίζω αυτό - από καλές προθέσεις και φιλότιμες προσπάθειες, που μπορεί να καταβάλουν τα μέλη και το επιστημονικό της προσωπικό. Ο ρόλος αυτός, όχι μόνο δεν αλλάζει, αλλά ενισχύεται, με τις προτεινόμενες διατάξεις του νομοσχεδίου, με τη μεγαλύτερη ενσωμάτωση της Αρχής, τόσο στο εγχώριο κρατικό μηχανισμό όσο και στο αντιδραστικό ευρωενωσιακό οικοδόμημα.

Δεύτερον, οι διατάξεις, που αφορούν τα μέτρα εφαρμογής του Γενικού Κανονισμού για την προστασία δεδομένων, συνιστούν όχι μία συνολική εξειδίκευση της εφαρμογής του, αλλά μια στοχευμένη αξιοποίηση των λεγόμενων ρητρών ευελιξίας, που αυτός προβλέπει για τη θεσμοθέτηση ακόμα πιο αντιδραστικών παρεκκλίσεων από τους γενικούς κανόνες, ώστε ακόμη και η όποια θεωρητική γενική προστασία των προσωπικών δεδομένων περιέχεται σε αυτόν, να ακυρώνεται στην πράξη και να καταντάει κενό πράγμα. Έτσι, ουσιαστικά, νομικός κανόνας γίνεται το γενικευμένο, συστηματικό και ανεξέλεγκτο φακέλωμα από το κράτος και τους επιχειρηματικούς ομίλους και εξαίρεση είναι η προστασία τους.

Υπάρχουν πολλά χαρακτηριστικά παραδείγματα, στα οποία αναφερθώ πιο συγκεκριμένα. Το άρθρο 22, όπως ειπώθηκε και από την εισηγήτρια του ΚΙΝΑΛ, για την δυνατότητα επεξεργασίας των λεγόμενων ειδικών κατηγοριών δεδομένων, δηλαδή ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων. Τα άρθρα 24 και 25 για τη δυνατότητα επεξεργασίας δεδομένων ακόμη ευαίσθητων, από δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς για διαφορετικό σκοπό από αυτόν, για τον οποίο έχουν συλλεχθεί. Το άρθρο 27 για το φακέλωμα των εργαζομένων με τη συγκατάθεσή τους, ως προϊόν, δήθεν, ελεύθερης βούλησης τους, όπως για την παρακολούθηση τους, μέσω κλειστού κυκλώματος οπτικής καταγραφής, δηλαδή, με κάμερες τα δεδομένα των οποίων θα μπορούν να χρησιμοποιούνται, ως κριτήρια για την αξιολόγηση της συμπεριφοράς και της αποδοτικότητας τους, απλώς δεν επιτρέπεται, για να χρυσωθεί το χάπι, να είναι, δηλαδή, αποκλειστικά κριτήρια. Τα άρθρα 29, 31, 32,33, 34 και 35 για τη συρρίκνωση και ουσιαστικά κατάργηση των δικαιωμάτων πρόσβασης, διαγραφής, εναντίωσης στην επεξεργασία δεδομένων.

Τρίτον, οι διατάξεις της σχετικής Οδηγίας, που ενσωματώνεται, στην ελληνική έννομη τάξη, με το νομοσχέδιο, κινούνται στην ίδια ακριβώς αντιδραστική κατεύθυνση. Καθιερώνουν επίσης και μάλιστα βαθαίνουν το γενικευμένο και συστηματικό φακέλωμα, με εξαιρέσεις, που είναι τόσο μεγάλης έκτασης, ώστε δεν είναι υπερβολή να πούμε ότι δεν υπάρχει καμία απολύτως προστασία. Στο στόχαστρο μπαίνει κάθε πολίτης της Ε.Ε. και βέβαια, και της χώρας μας, αφού επιτρέπεται η συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων κάθε προσώπου, χωρίς καν να είναι ύποπτος για οποιαδήποτε πράξη, απλά και μόνον για λόγους δημόσιας τάξης και ασφάλειας. Το ίδιο ισχύει και με τη διαβίβαση και ανταλλαγή των δεδομένων, ανάμεσα στις αρχές ασφαλείας και τις ποικιλώνυμες μυστικές υπηρεσίες και τους κατασταλτικούς μηχανισμούς, όχι μόνον των κρατών-μελών της Ε.Ε., αλλά και τρίτων χωρών και ιμπεριαλιστικών οργανισμών, ΗΠΑ, ΝΑΤΟ κ.λπ..

Για αυτούς τους λόγους, καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο, επί της αρχής και επιφυλασσόμαστε για επιμέρους άρθρα, που θεωρούμε ότι μπορούν να βοηθήσουν.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Στα ελάχιστα λεπτά, που έχουμε στη διάθεσή μας, σαν να μην έφθανε η διαδικασία του κατεπείγοντος, θα επικεντρωθούμε μόνο σε ορισμένα βασικά άρθρα, αν και έχουμε αντιρρήσεις σε πάρα πολλά.

Ξεκινώντας, τα ανοιχτά δεδομένα είναι δεδομένα από νομικής και τεχνικής πλευράς, ελεύθερα προσβάσιμα από όλους, για εμπορικούς και για άλλους σκοπούς. Σύμφωνα με τον ΣΕΒ και τον κ. Σκέρτσο, όταν ήταν Γενικός Διευθυντής, αποκαλούνται «το πετρέλαιο του εικοστού πρώτου αιώνα». Φυσικά, έχω το αντίστοιχο άρθρο. Εκτιμάται, πως η αγορά εκμετάλλευσής τους μπορεί να ανέλθει στα 325 δισ. ευρώ στην Ε.Ε. και στα 3,2 δισ. Ευρώ, στην Ελλάδα, κάτι που αντιστοιχεί σε περίπου 1.000 θέσεις εργασίας. Περαιτέρω, με δεδομένο ότι αυτή τη στιγμή υπάρχουν περί τους 1,2 εκατομμύρια δανειολήπτες, με κόκκινα δάνεια και η ανεργία είναι ιδιαίτερα αυξημένη, στην Ελλάδα, δεν θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί η παροχή πληροφοριών προς εργοδότες, ως μέτρο πίεσης προς τους εργαζόμενους, για την αποπληρωμή είτε μέσω των εργοδοτών είτε μέσω των εισπρακτικών εταιριών, που συνεργάζονται και έχουν πρόσβαση στα συγκεκριμένα στοιχεία.

Επίσης, δεν πρέπει τα στοιχεία αυτά να είναι αποτρεπτικά όσον αφορά την εκ νέου εμπορική δραστηριοποίηση τους. Το σίγουρο είναι πως τα στοιχεία αυτά έχουν μεγάλη αξία, ενώ η δημοσιοποίησή τους μεγάλες αρνητικές συνέπειες. Επομένως, πρέπει να διαφυλαχθεί, με κάθε τρόπο, η εμπιστευτικότητα τους.

Έχοντας αντιληφθεί τώρα τη μεγάλη εμπορική αξία των δεδομένων, έχουμε τις εξής βασικές παρατηρήσεις, στο άρθρο 39, άρθρο 40 και άρθρο 82. Νομίζουμε ότι πρέπει να υπάρχουν αυστηρότερα ανώτατα χρηματικά πρόστιμα σε περιπτώσεις δημοσιοποίησης δεδομένων. Συγκεκριμένα, τα παρακάτω: Για επιχειρήσεις, όπου νομίζουμε πως δεν γίνεται διαχωρισμός και το άρθρο 39 αναφέρεται μόνο σε φυσικά πρόσωπα. Για παράδειγμα, σε περιπτώσεις διαρροής προσωπικών δεδομένων, στη Μεγάλη Βρετανία, τα πρόστιμα καθορίστηκαν έως 4% του κύκλου εργασιών των εταιριών, παγκοσμίως. Παράδειγμα, η British Airways, στην οποία δόθηκε πρόστιμο 183 εκατ. στερλινών, ενώ στην αλυσίδα ξενοδοχείων Μarriott ήταν 99 εκατ. στερλίνες.

 Στο άρθρο 27, σχετικά με τα προσωπικά δεδομένα των εργαζομένων, προτείνεται να γίνεται σαφής αναφορά στην παράγραφο 1, ότι η παροχή προσωπικών δεδομένων των εργαζομένων, προϋποθέτει τη γραπτή συγκατάθεσή τους, οικειοθελώς, εκτός εάν αυτό καλύπτεται από το άρθρο 49, δηλαδή, την Οδηγία της Ε.Ε..

Κάτι ανάλογο ισχύει στις Ηνωμένες Πολιτείες, αλλά είναι δύσκολο για κάποιον, που ψάχνει δουλειά, να αρνηθεί την πρόσβαση, αν και σ' αυτή την περίπτωση, παρέχουν λιγότερη πληροφόρηση. Για παράδειγμα, μόνο τα επιβαρυντικά σημεία και όχι το σκορ της πιστοληπτικής ικανότητας, που ίσχυε, στις Ηνωμένες Πολιτείες. Οφείλει να γίνει ειδική μνεία όσον αφορά την αναδρομική εφαρμογή των ρυθμίσεων σε ήδη απασχολούμενους, ώστε να μην υποχρεωθούν στην υπογραφή νέων συμβάσεων, με την απελευθέρωση προσωπικών δεδομένων. Ήδη, έχει επιβληθεί ένα πρόστιμο, όπως είπε ο κ. Κατρούγκαλος, στην PricewaterhouseCoopers, επειδή προσπάθησε να υποχρεώσει τους υπαλλήλους να υπογράψουν νέες συμβάσεις. Το πρόστιμο, όμως, αυτό ήταν μόνο 150.000 €.

Στο άρθρο 33, αναφέρεται παρατήρηση, σε σχέση με την πρόσβαση του υποκειμένου των προσωπικών στοιχείων στα δεδομένα και γνωστοποίηση. Προτείνουμε εδώ τις ακόλουθες διευκρινίσεις, αν δεν προβλέπονται, με τις παρούσες διατάξεις, σύμφωνα με τις ανάλογες ρυθμίσεις στις Ηνωμένες Πολιτείες. Πρώτον, ο ιδιώτης ή ο εργαζόμενος πρέπει να έχει πρόσβαση στην πληροφόρηση, που λαμβάνει ο εργοδότης ή ο αντισυμβαλλόμενος και να μπορεί να την προσβάλει, σε περιπτώσεις μη έγκαιρης πληροφόρησης. Στον ιδιώτη εργαζόμενο πρέπει να δίνεται το όνομα της υπηρεσίας, που παρείχε δυσμενή πληροφόρηση εναντίον του.

 Στη συνέχεια, πριν απ' όλα, θα πρέπει να μιλήσουμε για τον «ΤΕΙΡΕΣΙΑ». Ό «ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ» ένας ιδιωτικός φορέας, δηλαδή, των τραπεζών, τις οποίες τράπεζες συντηρούν οι φορολογούμενοι. Διατηρεί τα πιο ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα μας. Έχει εγκλωβισμένο στα αρχεία του σχεδόν το μισό ελληνικό πληθυσμό, ο οποίος έχει καταστεί έτσι δούλος, με την έννοια, που έχει ο δούλος χρεών, στην αρχαία Ελλάδα. Εν προκειμένω, θα πρέπει να διαγραφούν από τις λίστες του «ΤΕΙΡΕΣΙΑ» όλοι οι Έλληνες, που είναι εκεί για κάποια δυσκολία, που αντιμετώπισαν και καταστράφηκαν, μόνιμα, ως δούλοι, μη δυνάμενοι πλέον να τύχουν οποιουδήποτε δανείου, για να ξαναρχίσουν τη ζωή τους και για να ξαναμπούν στο τρένο της οικονομίας.

Κατά τη γνώμη μας, θα πρέπει να παραμείνουν στις λίστες μόνο όσοι έχουν καταδικασθεί για βαριά οικονομικά εγκλήματα και όχι οι μικροεπιχειρηματίες ή ιδιώτες, που χτυπήθηκαν από την οικονομική κρίση και δεν μπόρεσαν να πληρώσουν κάποιες δόσεις. Δεν μπορούμε να λέμε ότι θα αρχίσει η ανάπτυξη, στη χώρα μας, με το μισό λαό ακυρωμένο, εκ των προτέρων. Όλα θα πρέπει να ξεκινήσουν από την αρχή και όλοι έχουμε δικαίωμα στη ζωή, γι' αυτό πρέπει να προσέξουμε, πολύ ιδιαίτερα, τον «ΤΕΙΡΕΣΙΑ». Γιατί, για παράδειγμα, οι τράπεζες να είναι προνομιούχες και να φακελώνουν τον κόσμο;

 Για φανταστείτε αυτό να το έκαναν οι ιδιοκτήτες ακινήτων, που εκμισθώνουν τα ακίνητα και να είχαν έναν ανάλογο «ΤΕΙΡΕΣΙΑ», από τον οποίο θα πληροφορούνται για τους μισθωτές, που δεν μπόρεσαν να πληρώσουν κάποια ενοίκια. Αυτό θα μπορούσε να συμβεί, με ένα σωρό επαγγελματικές ενώσεις. Θα σας άρεσε κάτι τέτοιο; Γιατί, λοιπόν, το αφήνουμε να συμβαίνει με τις τράπεζες, γιατί να έχουμε το μισό λαό δούλο της κακοτυχίας τους;

Όσον αφορά, τώρα, το νομοσχέδιο θα αναφερθώ, εν πρώτοις, στο άρθρο 3, στο εδαφικό πεδίο εφαρμογής στο 1 α΄. Αν κάποιος ιδιωτικός φορέας επεξεργάζεται προσωπικά δεδομένα στο εξωτερικό, αλλά αφορά Έλληνες πολίτες, εντός της ελληνικής επικράτειας, γιατί να μην έχει ευθύνη;

Στο 1β΄ , γιατί θα πρέπει να ευθύνεται μόνο όποιος έχει σχετική εγκατάσταση και όχι ο καθένας; Ποια είναι εδώ η ακριβής έννοια της εγκατάστασης;

Στο 1γ΄, πάλι εδώ ανακύπτει το θέμα της εγκατάστασης. Θα πρέπει και αυτοί, που είναι εκτός Ε.Ε. και συμβαλλομένων χωρών, να υπόκεινται στις διατάξεις του παρόντος, ανεξάρτητα, αν έχουν κάποιου είδους εγκατάσταση ή όχι.

Θα ήθελα να αναφερθώ στο άρθρο 5, στη νομική βάση επεξεργασίας. Ποια ακριβώς είναι η νομική βάση της επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, θα έπρεπε να αναφέρεται ότι η επεξεργασία αυτή γίνεται, αποκλειστικά, προς την εξυπηρέτηση των συμφερόντων των ατόμων, φορέων των προσωπικών δεδομένων και όχι για την άσκηση της δημόσιας εξουσίας, δεδομένου ότι η δημόσια κομματική εξουσία μπορεί να υπόκειται στον έλεγχο και στις εντολές συμφερόντων αντίθετων με τα ατομικά προσωπικά δεδομένα.

Επίσης στο άρθρο 6, κανένα εχέγγυο δεν υπάρχει, σχετικά με το διορισμένο υπεύθυνο προσωπικών δεδομένων, σε κάθε δημόσιο φορέα. Μπορεί να είναι δημόσιος υπάλληλος, μπορεί, όμως, να είναι και ιδιώτης και η ευθύνη αυτή θα έπρεπε να ανατίθεται σε δικαστικό λειτουργό. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ 25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Το σχέδιο νόμου σαφέστατα αποτελεί στον πυρήνα του ενσωμάτωση αντίστοιχων Ευρωπαϊκών Οδηγιών και Κανονισμών στο ελληνικό δίκαιο. Παρόλα αυτά, σαφέστατα υπάρχουν και επιπλέον προσθήκες. Το ότι αποτελεί μεταφορά του γερμανικού κανονισμού δεν θα το θίξω, μιας και το ανέφεραν, ήδη, οι συνάδελφοι, πριν από μένα, αλλά αυτό, που αξίζει να αναφέρω, όμως, είναι ότι και στην ίδια την Αιτιολογική, αν δούμε το άρθρο 6, στην πρώτη παράγραφο, αναφέρει ότι ο υποχρεωτικός διορισμός του υπεύθυνου προστασίας δεδομένων έχει προβλεφθεί, στο γερμανικό νόμο, για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, για περισσότερο από 30 χρόνια και έχει αποδειχτεί επιτυχής. Δεν ξέρω, γιατί αυτό θα είναι κάτι, που θα έπρεπε να λάβουμε σοβαρά υπόψη μας.

Αφετηριακά, έχει νόημα να σημειωθούν τα εξής: Εξυπακούεται πως κάθε Οδηγία και νομοθεσία, προς την κατεύθυνση της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, είναι σαφέστατα απαραίτητη και ασφαλώς, καλοδεχούμενη. Βέβαια, για αρχή, αξίζει και πρέπει να τονιστεί ότι η αντίστοιχη Ευρωπαϊκή Οδηγία ίσως χρειαζόταν και η ίδια, αν και δεν αντίκειται στη δική μας αρμοδιότητα περαιτέρω επεξεργασία, αν σκεφτούμε ότι βρισκόμαστε σε μια μετασνόουντεν εποχή, κατά την οποία γνωρίζουμε όλοι μας την έκταση και το εύρος της παρείσφρησης στην ιδιωτική μας ζωή και στα ιδιωτικά μας δεδομένα, πρωτίστως από το ίδιο το κράτος, αλλά και από μεγάλες εταιρείες.

 Η Κυβέρνηση θα μπορούσε και είχε το περιθώριο να προβλέψει πρόσθετες πρόνοιες προς τούτο, ανεξάρτητα από την Ευρωπαϊκή Οδηγία, αλλά δυστυχώς δεν το πράττει. Ελπίζω ότι μετά το πέρας της σημερινής συζήτησης, ο Υπουργός έδειξε κάθε διάθεση να λάβει υπόψη του σχόλια και ίσως δούμε και περαιτέρω διορθώσεις.

Δεύτερον, πολλά θα μπορούσε να λεχθούν για το γενικότερο πλαίσιο ανεύθυνης υπακοής, που συνιστά η ενσωμάτωση δια αντιγραφής στο ελληνικό δίκαιο κάθε Ευρωπαϊκής Οδηγίας και Κανονισμού, όποια και αν είναι αυτή, χωρίς καμία ερώτηση, χωρίς έγνοια για τις ιδιαίτερες ανάγκες κάθε χώρας, τους τρόπους διασφάλισης, εφαρμογής της κ.τ.λ.. Το παράδειγμα, που ανέφερα πριν, νομίζω ότι λέει πολλά από μόνο του.

Τρίτον, ειλικρινά, μας εντυπωσίασε η έλλειψη πρόνοιας για μικρότερα μεγέθη. Έχουμε αναφορά σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς, αλλά, για παράδειγμα, λοιπόν, οι τοπικοί σύλλογοι, όπου αρκετοί έχουν μερικές εκατοντάδες μέλη στα αρχεία τους και σαφή έλλειψη επαγγελματικού προσωπικού, καθώς η εργασία γίνεται συνήθως σε εθελοντική βάση και, κατά πάσα πιθανότητα, προοικοδομούν μια μη τήρηση του νέου νομοθετικού πλαισίου, με αποτέλεσμα τον κίνδυνο των ιδιαίτερα τσουχτερών προστίμων, που προβλέπονται.

Όμως, αυτή η σκέψη θα είχε νόημα μόνο, εάν όλοι οι νόμοι, που υπερψηφίζονται, τηρούνται.

Δυστυχώς, αρκετές φορές, έχουμε δει ότι πολλές ευρωπαϊκές οδηγίες ενσωματώνονται στο ελληνικό δίκαιο, απλά, για να ξεμπερδεύουμε από την υποχρέωση, χωρίς να έχουν περαιτέρω εφαρμογή. Αυτήν την περαιτέρω εφαρμογή θα την παρακολουθήσουμε, με ιδιαίτερο ενδιαφέρον, σαν ΜέΡΑ25.

Στα άρθρα 7 και 8, που αφορούν τον υπεύθυνο προσωπικών δεδομένων, θεωρούμε ότι δεν υπάρχει σαφής προσδιορισμός του τι θα είναι αυτός ο υπεύθυνος. Αν, δηλαδή, μπορεί να είναι δημόσιος υπάλληλος, μπορεί να είναι ιδιωτικός και τι προϋπηρεσία θα πρέπει έχει, για να φτάσει σε αυτή τη θέση.

Στο άρθρο 17, που δίνει στην Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων τη δυνατότητα λειτουργίας, ως μονοπρόσωπο όργανο, προβλέπεται ένα πλαίσιο, μέσα στο οποίο θα μπορέσει να χρησιμοποιήσει αυτή τη δυνατότητα, αλλά δεν γίνεται σαφές. Λέει ότι μπορεί να χρησιμοποιηθεί, όταν πρέπει να παρθεί μια απόφαση, σύντομα ή όταν έχει ξανασυμβεί. Παρόλα αυτά, θεωρούμε ότι αφήνει αρκετά γκρίζα σημεία, για την κατά το δοκούν ερμηνεία.

Στο άρθρο 22, εισάγεται μια σειρά εξαιρέσεων στους κανονισμούς του Γενικού Κανονισμού, εφόσον η επεξεργασία των δεδομένων είναι απαραίτητη. Αυτό μπορεί να λάβει πολλές ερμηνείες. Σε αρκετές προβλέψεις του άρθρου, δε βλέπουμε μόνο ένα παραθυράκι, αλλά ολόκληρη πόρτα ανοιχτή, για ουσιαστική ακύρωση των προβλέψεων του GDPR, ακριβώς στις περιπτώσεις, που αυτός χρειάζεται περισσότερο.

Το ότι η επεξεργασία προσωπικών ευαίσθητων δεδομένων προβλέπεται, εφόσον είναι απολύτως απαραίτητη, για λόγους ουσιώδους δημοσίου συμφέροντος, δε σημαίνει τίποτα το συγκεκριμένο, όπως ξέρετε καλύτερα από εμένα, μιας και είστε παλαιότεροι.

Επίσης, το ότι επιτρέπεται η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από ιδιωτικούς φορείς για σκοπό διαφορετικό από αυτόν, για τον οποίο έχουν συναφθεί, εφόσον είναι απαραίτητη για την αποτροπή απειλών, κατά της εθνικής ασφάλειας, της δημόσιας ασφάλειας ή για τη δίωξη ποινικών αδικημάτων, όπως και αν όλα αυτά ερμηνεύονται, σε κάθε περίπτωση, για παράδειγμα, σε συνάρτηση με τις ελληνικές πρωτοτυπίες στους αντιτρομοκρατικούς νόμους, που όλοι έχουμε δει, τότε, τα σχεδιαζόμενα μπορούν εύκολα να διολισθήσουν στη δυστοπία, με τη σφραγίδα του νομοθέτη.

Στα άρθρα 24 και 25, που επιτρέπουν την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς, για διαφορετικούς λόγους από τους αρχικούς, χωρίς να έχει ενημερωθεί ο πολίτης, που παραμένει ουσιαστικά ανυπεράσπιστος.

Στο άρθρο 27, που για μας είναι ένα από τα πιο σημαντικά, συνοπτικά, αναφέρω ότι έχουμε αναφορά σε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, πριν την σύμβαση με τον εργαζόμενο, κατά τη διάρκεια και μετά, αναφορά σε συλλογικές συμβάσεις, που, ειλικρινά, μου προκαλεί εντύπωση, μιας και ελάχιστες έχουν μείνει, εάν έχει μείνει κάποια και παρακολούθηση – καταγραφή, στο χώρο εργασίας.

Επιπλέον, λίγο παρακάτω αναφέρεται ότι τα ευρήματα δε μπορούν να χρησιμοποιηθούν, ως αποκλειστικά κριτήρια για την αξιολόγηση της συμπεριφοράς και της αποδοτικότητας των εργαζομένων.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Τουλάχιστον, εσείς, σε σχέση με άλλους συναδέλφους, το διαβάσατε. Μπράβο σας. Ακούστηκε ένα σχόλιο, το οποίο ήταν επαναλαμβανόμενο από Εισηγητές και εκπροσώπους διαφορετικών Κομμάτων, που φαινόταν σαν να μην είχαν διαβάσει το συγκεκριμένο άρθρο. Εσείς, τουλάχιστον, το διαβάσατε και γι' αυτό σας είπα μπράβο.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ. Αναφέρεται, λοιπόν, ότι μπορούν τα ευρήματα να μη χρησιμοποιηθούν, ως αποκλειστικά κριτήρια, για την αξιολόγηση της συμπεριφοράς και αποδοτικότητας, αφήνοντας, όμως, ενδεχόμενο να χρησιμοποιηθούν εν μέρει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Όχι εν μέρει.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Όχι, ως αποκλειστικά, δεν το διευκρινίζει. Οπότε, ίσως θα έπρεπε να το διευκρινίσουμε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Είναι πολύ προσεκτική διατύπωση, αλλιώς κινδυνεύαμε από χειρότερα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Γενικά, έχουμε μια αίσθηση από όλα αυτά τα άρθρα ότι ο εργοδότης και ο εργαζόμενος έχουν την ίδια διαπραγματευτική ικανότητα, αλλά, δυστυχώς, δεν την έχουν. Πώς θα προστατευθεί ο εργαζόμενος, εάν αρνηθεί να δώσει λεπτομέρειες, που θα αφορούν, σύμφωνα με το άρθρο 46, που αποτελεί εφαρμογή του άρθρου 10 της Οδηγίας, τη σεξουαλική του προτίμηση, τις θρησκευτικές του πεποιθήσεις, τη συνδικαλιστική του δράση και όλα τα υπόλοιπα; Δεδομένου ότι ένα μεγάλο κομμάτι του νομοσχεδίου αφορά τον τομέα της εργασίας, μας προκαλεί εντύπωση και θα θέλαμε να έρθει σαν νομοσχέδιο, όχι μόνο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αλλά να συνυπογράφεται και από τους Υπουργούς Εργασίας και Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Θεωρούμε ότι υπάρχουν κομμάτια αρμοδιότητάς τους και θα θέλαμε να έχουμε και τη δική τους υπογραφή. Ευχαριστώ πολύ.

 Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ εκφώνηση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Μπούρας Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καλαφάτης Σταύρος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Ράπτη Ζωή, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Στύλιος Γεώργιος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Πάτσης Ανδρέας, Ταγαράς Νικόλαος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Βίτσας Δημήτριος, Παπαηλιού Γεώργιος, Χρηστίδου Ραλία, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Δρίτσας Θεόδωρος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Καφαντάρη Χαρά, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Παπαναστάσης Νικόλαος, Κατσώτης Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Γιαννούλης έχει το λόγο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για το θέμα του κατεπείγοντος είναι λογικό, είναι κοινός τόπος, ότι είναι καλό να αποφεύγεται. Θα ήθελα, όμως, σας ρωτήσω, κύριε Υπουργέ, δύο πράγματα και αν θέλετε, τα απαντάτε μετά.

Μπορείτε να με διαβεβαιώσετε ότι σε συνδυασμό και με την τροπολογία Βρούτση, περί μη αιτιολογημένη απόλυσης, η χρήση κάποιων δεδομένων δε θα οδηγήσει σε απόλυση εργαζομένων, με την αποκάλυψη - δημοσιοποίηση προσωπικών δεδομένων για την υγεία τους ή για άλλα προσωπικά τους δεδομένα;

Είναι ένα ερώτημα, που θέλω να το προσομοιώσουμε, στην πραγματικότητα και θα δεχθώ, με πολύ καλή πρόθεση, την απάντησή σας.

Δεύτερον, παραμονές των εκλογών, εγώ και άλλοι συνάδελφοι, Βουλευτές τώρα και δημοσιογράφοι, τότε, παίρναμε, ανά μισή ώρα, ένα sms από τον κ. Φορτσάκη, που μας καλούσε στη Θεσσαλονίκη να τον ψηφίσουμε ! Φαντάζομαι ότι δε σας παρουσιάζω κάτι καινούργιο. Προσπαθούσαμε να καταλάβουμε πώς και με ποιον τρόπο ο κ. Φορτσάκης και τα Κόμματα, για να μην το προσωποποιήσω, κατάφεραν να φτάσουν στα προσωπικά μας κινητά τηλέφωνα. Δεν ξέρω, εάν είναι μέσα στις πρόνοιες του νομοσχεδίου, θα ήθελα να είναι, να θεραπευθεί και αυτό.

Από κει και πέρα, διαβάζοντάς το, θα ήθελα να παρατηρήσω δύο πράγματα. Καταλαβαίνω και την έχουν επισημάνει και άλλοι συνάδελφοι τη λογική της αντιγραφής, copy paste, από το γερμανικό κείμενο και είναι μια μεθοδολογία, την οποία συζητάμε. Με βάση τη διαβούλευση για την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, θα ήθελα, επίσης, να σας ρωτήσω εάν έχει ληφθεί υπόψη ένας σημαντικός εταίρος για τη συζήτηση και διαβούλευση, ο Οργανισμός Ανοιχτών Τεχνολογιών, που συμμετείχε, στη διαβούλευση. Αυτός ο Οργανισμός κατέληξε στο συμπέρασμα ότι αυτή η μονοπρόσωπη Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, κάποια στιγμή, δε θα μπορέσει να σταθμίσει και να ισορροπήσει, μεταξύ της προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ανοιχτής διάθεσης. Αυτό πιστεύω ότι είναι κάτι, που θα πρέπει να το δείτε.

Τέλος, δε θα είμαι ευχάριστος, με την τελευταία μου παρατήρηση, γιατί έχω την εντύπωση ότι εντάσσεται στη γενικότερη πολιτική φιλοσοφία ότι, όπως λέει ο λαός μας, «όπου Γιώργος και μάλαμα», «όπου ιδιώτες και μάλαμα».

Στο άρθρο 19 παράγραφος 1, υπάρχει μια πολύ προσεκτική διατύπωση για το γεγονός ότι μπορεί η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων να συμμετέχει σε εθνικά, ευρωπαϊκά ή συγχρηματοδοτούμενα ερευνητικά ή άλλα προγράμματα, με απόφαση του Προέδρου. Αναρωτιέμαι, για να μην κάνω κατάχρηση του χρόνου, σε αυτά εντάσσετε και προγράμματα, σε συνεργασία με ιδιώτες, όπου θα είναι ταυτόχρονα συνεργάτες και πιθανά ελεγχόμενοι από την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων; Δεν είναι μια νομοθετική σχιζοφρένεια αυτή, να συγχρηματοδοτείς μια Αρχή, που σε ελέγχει, για ένα τόσο ευαίσθητο θέμα; Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Υψηλάντης έχει το λόγο.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ – ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, θα ήθελα να κάνω μία ειδική παρατήρηση, ακούγοντας προσωπική αναφορά σε πρώην συνάδελφο, που δεν είναι εδώ, τη στιγμή, που όλοι γνωρίζουμε ότι πραγματικά, ακόμα δεν είμαστε και ιδιαίτερα εξοικειωμένοι, με όλο αυτό το νομικό πλαίσιο και τη στιγμή, μάλιστα, που όλοι μας έχουμε στα κινητά μας αντίστοιχα μηνύματα και από συναδέλφους και φίλους όλων σχεδόν των πολιτικών χώρων και όχι μόνο του δικού μας. Αυτό, λοιπόν, ως πρώτη παρατήρηση.

Προχωρώ τώρα, με αφορμή το υπό εξέταση νομοσχέδιο «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016». Θεωρώ ότι πέρα από την ενδελεχή εξέταση του ιδίου του νομοθετήματος, εδώ στην εθνική αντιπροσωπεία, πρέπει να ακουστεί και μία άλλη αλήθεια, που, δυστυχώς, πολλές φορές, μέχρι σήμερα, αγνοείται. Πυρήνας, σαφώς, είναι η υιοθέτηση του Γενικού Κανονισμού για τα προσωπικά δεδομένα, τόσο στο δημόσιο όσο και στον ιδιωτικό τομέα και η υιοθέτηση κανόνων συμβατών, κυρίως με το άρθρο 8 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά και του άρθρου 94 του Συντάγματος.

Με την ευκαιρία, επιθυμώ να εξάρω τα αντανακλαστικά του νομικού κόσμου της χώρας μας, που παρά το γεγονός, κύριε Υπουργέ, ότι μέσα στον Αύγουστο, σε περίοδο διακοπών, ήρθε το συγκεκριμένο νομοθέτημα, νομίζω ότι με τις παρεμβάσεις του, έδωσε ένα σημαντικό στίγμα και ήδη έχετε δεχθεί πολλές από τις παρατηρήσεις, οι οποίες έγιναν στη διαβούλευση.

Τώρα, ποια είναι η αλήθεια, που θέλω να επισημάνω. Πρέπει να συνειδητοποιήσουμε ότι οφείλουμε να λειτουργούμε, ως ένα κανονικό ευρωπαϊκό κράτος. Είναι ίσως η αφορμή αυτή και είναι αλήθεια ότι με ευθύνη της προηγούμενης Κυβέρνησης κινδυνεύει, εν προκειμένω, η χώρα μας πέρα από το να εκτεθεί, αναφορικά με την προσαρμογή της και τη συνεργασία της με τα άλλα κράτη – μέλη, στα θέματα αυτά της επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων, να κινδυνεύει η χώρα, με την παραπομπή της στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, να απειλείται με ένα μεγάλο πρόστιμο, ένα πρόστιμο μαμούθ, καθώς επίσης και με μία καθημερινή ποινή, η οποία, ενδεχομένως, να επιβληθεί, αν δεν αντιδράσουμε, όπως έχετε αντιδράσει ήδη εσείς.

Πρέπει, λοιπόν, να πούμε ότι ενώ από το 2019 ακόμα, τους προηγούμενους μήνες και πολύ πριν τις εκλογές, η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ μπορούσε να το προτάξει, για να μπορεί να λειτουργήσει η χώρα κανονικά, ως ευρωπαϊκή, σε αυτά τα πλαίσια, προτίμησε για τους δικούς της γνωστούς λόγους, να προτάξει το θέμα των κωδίκων και όχι αυτή την υποχρέωσή της έναντι της Ευρωπαϊκής Ένωσης και έναντι των υποχρεώσεων, που έχει, κατ' επέκταση και στους Έλληνες φορολογούμενους, διότι στο τέλος - τέλος η μη κανονική μας συμπεριφορά έρχεται να κοστίσει στην τσέπη όλων μας. Αγνόησε, λοιπόν, την ευρωπαϊκή διάσταση και θα ήθελα να πω ότι η απάντηση η άμεση, η έγκαιρη και με τον τρόπο αυτό, δίνει λύσεις. Ωστόσο, κύριε Υπουργέ, θέλω να πω ότι ορθώς τοποθετηθήκατε και είσαστε ανοιχτός σε παρατηρήσεις, οι οποίες έχουν να κάνουν και με το ίδιο νομοθέτημα, αλλά έχουν να κάνουν και με το ίδιο το πλαίσιο, που επιτέλους η χώρα πρέπει να κωδικοποιεί, να περιορίζει, προκειμένου να περιορίζεται και μία άλλη μεγάλη παθογένεια της χώρας, που είναι η πολυνομία και η διάσπαρτη νομοθεσία και στο τέλος - τέλος η κακονομία. Σας ευχαριστώ πολύ.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Υψηλάντη.

Τον λόγο έχει η κυρία Αυγέρη.

 **ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα μπορούσε να φανταστεί κάποιος ότι η σύντομη αυγουστιάτικη διακοπή της Βουλής θα έπαιρνε μαζί της και αυτή την πρώτη εικόνα, που έδωσε η Κυβέρνηση. Δυστυχώς, διαψευστήκαμε και γι' αυτό το νομοσχέδιο. Η Κυβέρνηση επιλέγει Παρασκευή και με αυτό τον τρόπο, που ενημερώθηκε και η Επιτροπή και οι συνάδελφοι, ότι εισάγεται στη Βουλή προς ψήφιση, με τον κατεπείγοντα τρόπο, ένα νομοσχέδιο πάρα πολύ σημαντικό. Δεν έχει να κάνει τόσο με τον επείγοντα λόγο. Νομίζω ότι, αν είχαμε μια βδομάδα, κύριε Υπουργέ, και με όλο το σεβασμό, χρόνο να το συζητήσουμε, δεν θα κινδύνευε η χώρα μας από μια καταδίκη. Ίσως να έχει να κάνει με τον τρόπο, με τον οποίο η Κυβέρνηση θέλει να δείξει, ότι από δω και στο εξής, θα πορεύεται και ότι θα επικαλείται πάντα, ως πρόφαση, αυτά που δεν έγιναν τα περασμένα 4,5 χρόνια ή μπορεί να προσβλέπει στην απουσία τόσο των κοινοβουλευτικών ομάδων. Εμείς είμαστε εδώ παρούσες και παρόντες ή και στην απουσία του κόσμου από τη διαβούλευση.

Θα ήθελα να συγχαρώ όλες και όλους όσοι συμμετείχαν σε αυτή τη διαβούλευση, το διάστημα από τις 12 Αυγούστου μέχρι 21 Αυγούστου και συνέβαλαν πάρα πολύ σημαντικά με τις επισημάνσεις τους, για να γίνουν σημαντικές διορθώσεις και επισημάνσεις. Πολλές από αυτές, προς τιμήν σας, ενσωματώθηκαν στο νομικό κείμενο, που έχουμε, σήμερα, μπροστά μας.

Θα ήθελα, επίσης, να πω και εγώ συγχαρητήρια στη δική σας ομάδα για την προσπάθεια, που κατέβαλαν και ότι είναι άξιοι άνθρωποι. Ωστόσο, η φιλοσοφία, που διαπνέει το συγκεκριμένο νομικό κείμενο, δεν μας κάνει να είμαστε καθόλου χαρούμενοι, γιατί εκεί θα ήθελα να σταθώ και στη φιλοσοφία και στην τεχνική. Δεν κινείται αυτό το νομοσχέδιο από μία προσπάθεια ενσωμάτωσης μιας Ευρωπαϊκής Οδηγίας της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, για να αποτελέσει εγγύηση για την προστασία του ατόμου, αλλά στην ουσία, για να αποτελέσει αυτό το νομοθέτημα ένα εργαλείο στις ιδιωτικές επιχειρήσεις. Και αυτό, αν έχει κάποιος το χρόνο να διαβάσει επισταμένα το νομικό κείμενο, θα έχει τη δυνατότητα να το διαπιστώσει.

Από την άλλη και να με συγχωρήσουν οι συνεργάτες, πρόκειται για ένα νομικό συμπίλημα, που ενσωματώνει, ως ένα δανικό «κουστούμι», από τη γερμανική νομική και κοινωνική εμπειρία, κάτι που δεν έρχεται να συναρμοστεί τόσο στην ελληνική πραγματικότητα και στην ελληνική αναγκαιότητα. Είναι μία βιαστική και πρόχειρη προσπάθεια ενσωμάτωσης της Οδηγίας και συμμόρφωσης του εθνικού δικαίου με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα. Μία άκριτη μετάφραση, χωρίς επεξεργασία και προσαρμογή στην εγχώρια νομική πραγματικότητα, χωρίς στάθμιση αρχών και χωρίς σαφή προσανατολισμό και κατεύθυνση. Διακρίνεται για την αποσπασματικότητα και θα σας αναφέρω ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα.

Το άρθρο 84. Με τις καταργούμενες διατάξεις, καταργείται ο νόμος του 1997, «Προστασία ατόμων από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» και παραμένουν σε ισχύ αποσπασματικές διατάξεις, που, μόνο προβλήματα θα δημιουργήσουν, σε σχέση με τη δυνατότητα δημοσιοποίησης των στοιχείων κατηγορουμένων από την εισαγγελική αρχή για ορισμένα αδικήματα, κατά παράβαση του τεκμηρίου της αθωότητας και επίσης, σε σχέση με τα συστήματα βιντεοεπιτήρησης σε δημόσιους χώρους, ενώ υπάρχει και σχετική πρόβλεψη στον Γενικό Κανονισμό.

Ένα άλλο στοιχείο, που θα ήθελα να αναφερθώ, είναι στο θέμα της ανηλικότητας. Ένα ευαίσθητο θέμα για την προστασία των παιδιών από την επεξεργασία δεδομένων. Υπάρχουν και εδώ αντιφάσεις, κύριε Υπουργέ, με τις γενικές προβλέψεις του Κανονισμού. Ο Κανονισμός μιλάει για παιδί, το νομοσχέδιο για ανηλίκους, θα μπορούσαμε να το αποσαφηνίσουμε. Αναφερθήκατε τόσο στο 15ο έτος της ηλικίας, έγιναν αλλαγές τη τελευταία στιγμή, αλλά και πάλι οι προβλέψεις δεν είναι επαρκείς.

Κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να βάλω και ένα άλλο ζήτημα, σε σχέση με αυτό, που έθιξε, ο συνάδελφός μου από τον ΣΥΡΙΖΑ, το πως θα θωρακίσουμε, με θεσμικά, νομικά και οικονομικά εργαλεία την ανεξάρτητη Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων. Αναφέρομαι στο θέμα της χρηματοδότησης και αυτό το ζήτημα της χρηματοδότησης από τα ποσοστά της απόδοσης τίτλων στους DPO. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κυρία Αυγέρη.

Τον λόγο έχει Μπούγας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ:** Κύριε Υπουργέ, πέραν της αδήριτης ανάγκης να εισαχθεί και συζητηθεί το νομοσχέδιο, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, την οποία αναφέρατε, υπάρχει και μια άλλη. Θα έλεγα ο συμβολικός χαρακτήρας, που δίδεται, στην έννοια του κατεπείγοντος, διότι, μέχρι σήμερα, η χώρα μας αδρανούσε. Παθητικά, παρακολουθούσαμε τις εξελίξεις στον τομέα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων. Και το λέω αυτό, διότι προκύπτει από τα πράγματα. Πρώτη φορά, νομοθετήσαμε νόμο για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, το 1997. Υπενθυμίζω, για να ξέρουμε σε ποιο πολιτικό, κοινωνικό περιβάλλον κινούμεθα, ότι το πρώτο νομοθέτημα ήταν στο Κρατίδιο της Έσσης, στη Γερμανία, το 1970 και ακολούθησε η Σουηδία, το 1973. Εμείς, λοιπόν, καθυστερήσαμε δύο περίπου δεκαετίες, για να έχουμε τον πρώτο νόμο του 1997, ο οποίος, τότε, απλώς, μετέφερε όσα ίσχυαν, παρωχημένα πλέον, που θα τα πω στη συνέχεια, σε άλλες χώρες της Ε.Ε. και έχρηζαν ήδη τροποποιήσεων. Αντιλαμβάνεται, λοιπόν, κανείς ότι δεν είχαμε τα αντανακλαστικά, τα οποία οφείλαμε να έχουμε, ως χώρα, στον τομέα του δικαίου της προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

Από το 1997, μέχρι σήμερα, μία μόνο νομοθετική παρέμβαση, που δεν αναφέρθηκε, και θέλω να την επισημάνω, έγινε, και ήταν μικρής σημασίας και εκτάσεως, το 2006, πάλι υπό την απειλή κυρώσεων από την Ε.Ε.. Και ερχόμαστε τώρα, ξανά, υπό τη «δαμόκλειο σπάθη» της επιβολής προστίμων από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, να ενσωματώσουμε την Ευρωπαϊκή Οδηγία της οποίας η ενσωμάτωση γίνεται, με το παρόν νομοθέτημα και επίσης, και αυτό θέλω ιδιαιτέρως να το επισημάνω, αξιοποιούνται, κατά τον καλύτερο τρόπο, οι ρήτρες ευελιξίας και ανοίγματος του Κανονισμού. Διότι ο Κανονισμός παρέχει δυνατότητες στα κράτη - μέλη να προσαρμόσουν την εθνική τους νομοθεσία, έτσι ώστε να επιτύχουν καλύτερη προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Και μιας και αναφέρθηκα στο πολιτικό και νομικό περιβάλλον, θέλω να επισημάνω στα άρθρα - δεν έχω χρόνο και θα αναφερθώ στην Ολομέλεια - το εξής: Το δίκαιο της προστασίας των προσωπικών δεδομένων χαρακτηρίζεται, κυρίως, από πολιτικό χαρακτήρα. Έχει έντονα πολιτικό χαρακτήρα και αυτός ο πολιτικός χαρακτήρας επηρεάζεται από τις εξελίξεις. Πρέπει να σας αναφέρω ότι στη δεκαετία του ΄70, θεσπίστηκαν, για πρώτη φορά, στον ευρωπαϊκό χώρο, κανόνες, προκειμένου να αποφευχθεί από τις τότε υφιστάμενες μυστικές υπηρεσίες η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Στη δεκαετία του ΄80, προσπάθησε η νομοθεσία αυτή, πάλι έχοντας κοινοτικό χαρακτήρα, να προφυλάξει τους πολίτες, τους ιδιώτες, από τη διαχείριση των προσωπικών τους δεδομένων από οικονομικούς κολοσσούς. Μετά το 2001, μετά από τα γεγονότα, στην Αμερική, πήρε άλλη διάσταση ο χαρακτήρας της προστασίας των ατομικών δικαιωμάτων και πλέον αγγίζει τα ζητήματα ασφάλειας, δικαιοσύνης και ελευθερίας.

Αυτό, λοιπόν, είναι το νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο εμείς παρακολουθούμε, μέσω της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, όχι κυρίως, αποκλειστικά, μέχρι σήμερα. Διότι, η προστασία των προσωπικών δεδομένων είναι μια κατάκτηση - και θέλω αυτό να το τονίσω - του ευρωπαϊκού νομικού πολιτισμού, σε άλλες χώρες δεν υπάρχει. Δεν υπάρχει τόσο ανεπτυγμένο πλέγμα κανόνων προστασίας των προσωπικών δεδομένων.

Βέβαια, όπως αναφέρθηκε και πριν και εγώ θέλω, απλώς, αυτό να το αναφέρω επιγραμματικά, έχει και μια δυναμική σχέση η προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, με την επιστήμη της πληροφορικής. Δεν μας ενδιαφέρει τόσο η αρχειοθέτηση των δεδομένων, αλλά η ένταση της αρχειοθέτησης. Αυτό έχει, κυρίως, προστασία και αυτό γίνεται από τους ηλεκτρονικούς υπολογιστές, κατά βάση. Γι' αυτό και προσωπικά - βέβαια, αυτό είναι μια παρατήρηση επιστημονική, διαφωνώ με τις ρυθμίσεις και του Κανονισμού, αλλά και της Οδηγίας, που αφορά στη χειρόγραφη τήρηση αρχείων, όσο και για τις εξατομικευμένες περιπτώσεις προστασίας. Αυτά, όμως, είναι ζητήματα ειδικά, τα οποία θα έχουμε τη δυνατότητα να τα αναπτύξουμε και να τα φέρουμε στην Ολομέλεια.

Πρόκειται, επαναλαμβάνω και αξίζουν τα συγχαρητήρια στον Υπουργό Δικαιοσύνης, αλλά και στην ομάδα, που συνέταξε το παρόν σχέδιο νόμου, διότι, κατά τον καλύτερο τρόπο, ενσωμάτωσε την Οδηγία και μπόρεσε να αξιοποιήσει τις ρήτρες ευελιξίας και ανοίγματος του Κανονισμού.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Καμίνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, θέλω να πω ότι καταλαβαίνω τη δύσκολη θέση, στην οποία βρίσκεστε και ότι υπήρξε μια μεγάλη καθυστέρηση, στην προηγούμενη Βουλευτική Περίοδο, επεξεργασίας του νομοσχεδίου, αλλά αυτό δεν αποτελεί λόγο, για να προχωρήσουμε τόσο βεβιασμένα, σήμερα. Γιατί; Γιατί αναφερόμαστε, κατά τη γνώμη μου, στο πιο σημαντικό νομοσχέδιο, που αφορά, στην ανθρώπινη ελευθερία. Το λέω, χωρίς καμία δόση υπερβολής. Γιατί το ξέρουμε πάρα πολύ καλά, ότι πλέον, με την πρόοδο του διαδικτύου, με τα σύγχρονα μέσα τεχνολογίας, με την τεχνητή νοημοσύνη, με τις δυνατότητες τις τεράστιες της επικοινωνίας, που υπάρχουν, αφήνουμε παντού ηλεκτρονικά αποτυπώματα, σε όλες μας τις δραστηριότητες και πλέον διατρέχουμε έναν κίνδυνο, πολύ σημαντικότερο από αυτόν του 20ού αιώνα.

Η προστασία των προσωπικών δεδομένων στον εικοστό αιώνα απέβλεπε στο να μην μπορεί να σχηματιστεί αυτό, που λέγανε, «το μωσαϊκό του ανθρώπινου προσώπου» από τις διάφορες ψηφίδες, που άφηνε εδώ και εκεί, να μην μπορεί να ελεγχθεί, να επιτηρηθεί, ας πούμε, το ανθρώπινο πρόσωπο.

Σήμερα, με την τεχνητή νοημοσύνη και με τους αλγόριθμους, ο κίνδυνος είναι πλέον να κατευθυνθούν οι προτιμήσεις και η ενδόμυχη διάθεση των ανθρώπων, επάνω από στοιχεία αυταρχικότητας, σε στοιχεία ολοκληρωτισμού. Γι’ αυτό το θεωρώ το πιο σημαντικό νομοσχέδιο.

Θα ήθελα, καταρχάς, να σας ρωτήσω, γιατί επιφυλάσσομαι για την Ολομέλεια περισσότερο, εάν πήρατε τη γνώμη της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, όπως επιβάλλει ο νόμος 2472.

Θα ήθελα, κατά δεύτερο λόγο, να τονίσω ότι είναι ευδιάκριτη, ελέχθη αυτό, αλλά πρέπει να το επαναλάβουμε, η προχειρότητα, με την οποία προετοιμάστηκε το νομοσχέδιο, χωρίς να θέλω καθόλου να υποτιμήσω τον κόπο, που κατέβαλαν οι άνθρωποι του Υπουργείου σας, αλλά δεν αρκούσε το χρονικό διάστημα. Και για ένα τόσο σημαντικό νομοσχέδιο θα έπρεπε, έστω και να μπούμε στη θυσία να υπομείνουμε, ακόμα και περισσότερα έξοδα από τον Προϋπολογισμό για το πρόστιμο. Είναι τόσο σημαντικό το νομοσχέδιο. Παρεισέφρησαν όροι από άκριτη μεταφορά της γερμανικής πραγματικότητας, όπως το «Συμβούλιο Εργαζομένων» ή το «γενικό καλό», οι οποίοι δεν υφίστανται είτε ως θεσμός είτε ως ορολογία στην ελληνική πραγματικότητα.

Η Οδηγία, επίσης, δεν αφορά σε θέματα εθνικής ασφάλειας, γιατί αυτό βρίσκεται εκτός του πεδίου του Ενωσιακού Δικαίου. Ο νόμος 2472, όμως, προέβλεπε για τα θέματα συλλογής και επεξεργασίας δεδομένων, για λόγους εθνικής ασφάλειας. Υπάρχει μια καταργητική διάταξη, ακροτελεύτια στο νόμο και δεν είχα τον καιρό να δω, εάν περιλαμβάνει και τις διατάξεις τις προστατευτικές, για συλλογή και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, για λόγους εθνικής ασφάλειας, που είχε ο ν.2472. Δημιουργείται κενό, εν προκειμένω ή δεν δημιουργείται σε αυτόν τον τόσο κρίσιμο τομέα; Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Αλέξανδρος Αυλωνίτης, από τον ΣΥΡΙΖΑ.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ-ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θέλω εξαρχής να επισημάνω το εξής. Επειδή ακούστηκε η άποψη ότι είναι ένα καινούργιο νομοθέτημα, εγώ στο λίγο χρόνο, που μου δόθηκε, για να μελετήσω αυτό το σχέδιο νόμου, νομίζω ότι στο μεγαλύτερο τμήμα του είναι, στην κυριολεξία, αυτούσια μετάφραση του γερμανικού νόμου. Και θέλω να επισημάνω το εξής. Ότι αυτή η αποσπασματική ρύθμιση του όλου θέματος και με το δεδομένο ότι παίρνοντας αυτούσιο το γερμανικό νόμο στο μεγαλύτερο τμήμα του, που είναι πολύ ενισχυμένη η γερμανική νομοθεσία για το θέμα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων με οδηγεί στο ασφαλές, κατά την άποψή μου, συμπέρασμα ότι η Κυβέρνηση θα πρέπει, κάποια στιγμή, να κωδικοποιήσει ή να φέρει ένα νόμο, που να κωδικοποιήσει ολόκληρη τη νομοθεσία, σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Φαίνεται να υπάρχει μια απόλυτη σύγχυση και νομικά και αξιολογικά, μέσα στο νομοσχέδιο, τουλάχιστον, από την πρόχειρη μελέτη, που έκανα, στον λίγο χρόνο αυτό, που είχαμε στη διάθεσή μας, ως προς το ζήτημα της λέξης «συγκατάθεση» και αυτό είναι σε όλο το σχέδιο νόμου. Στα αρχικά δίνεται ο ορισμός της, εμφανίζεται σε διάφορα ειδικότερα άρθρα και εν συνεχεία, θεσπίζεται αυτοτελής νομική βάση επεξεργασίας, που βασίζεται, στη συγκατάθεση - συναίνεση του υποκειμένου των δεδομένων.

Παρ’ όλα αυτά, έχει γίνει, ήδη, δεκτό, στο πλαίσιο της εφαρμογής των διατάξεων της Οδηγίας, αναφέρομαι στην Οδηγία 2016/680, πως η συγκατάθεση δεν μπορεί ποτέ, από μόνη της, να αποτελέσει νόμιμη βάση για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων.

Επιπλέον, γίνεται επίκληση της λέξης «συγκατάθεσης», ως έννοιας, σποραδικά, (σας θυμίζω μερικά άρθρα, 21, 26, 30, 44, 49), η οποία προκαλεί σύγχυση, σε σχέση με τις νομικές βάσεις επεξεργασίας, όπως με σαφήνεια ορίζονται στο Γενικό Κανονισμό Προσωπικών Δεδομένων, ιδίως σε ό,τι αφορά την εννοούμενη διάκριση, μεταξύ των δημόσιων φορέων και των ιδιωτών, που είναι πολύ σημαντικό αυτό το ζήτημα και η διάκριση των φορέων αυτών.

Με λίγα λόγια, δεν μπορούμε να ξεκαθαρίσουμε τις ευθύνες και τις υποχρεώσεις των επιχειρήσεων, μικρών ιδίως, ως προς τη διαχείριση των προσωπικών δεδομένων των πελατών. Ειδικά το άρθρο 49, κύριε Υπουργέ, το οποίο, όπως φαίνεται, αποτελεί και το κύριο θεμέλιο της θέσπισης της συγκατάθεσης, ως νομική βάση επεξεργασίας δεδομένων, δημιουργεί σύγχυση.

Από τη μία, θεσπίζει τη νομική βάση της επεξεργασίας των δεδομένων. Ωστόσο, από την Αιτιολογική Έκθεση του άρθρου, αναφέρεται πως σκοπός του αποτελεί η ρύθμιση της σχέσης με τις ιδιωτικές αρχές, χωρίς από το «σώμα» του άρθρου - πέρα από την ένταξή του στο οικείο κεφάλαιο - να υπονοείται κάτι τέτοιο.

Ως προς τις ευρείες εξαιρέσεις, στη δυνατότητα επεξεργασίας ειδικών κατηγοριών. Δηλαδή, τα πρώην ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα. Το άρθρο 22 του νομοσχεδίου, που αναφέρεται, στην επεξεργασία των ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς, υπάρχει μία αδικαιολόγητη ευρεία στην κατ' εξαίρεση εφαρμογή της επεξεργασίας ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων, γεγονός, που ελλοχεύει τεράστιο κίνδυνο στην απόκλιση εφαρμογής του άρθρου 9 του Γενικού Κανονισμού Προσωπικών Δεδομένων.

Μάλιστα, το ίδιο το άρθρο αναφέρει πως γίνεται αυτό «κατ’ απόκλιση του άρθρου 9 του Γενικού Κανονισμού». Στην πραγματικότητα, καθιστά την απόκλιση τον κανόνα.

Το ίδιο γίνεται και στο άρθρο 24, όπου γίνεται λόγος για το σε ποιες περιπτώσεις, κατ' εξαίρεση, θα επιτρέπεται η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, για άλλους σκοπούς, από δημόσιους φορείς. Οι εξαιρέσεις είναι αρκετές και ευρείες, αόριστα διατυπωμένες και ικανές, μάλιστα, να δημιουργήσουν πρόβλημα στην πρακτική εφαρμογή, όπως σημειώθηκε και ανωτέρω.

Μάλιστα, ειδικά αξιοσημείωτη είναι η περίπτωση, όπου αναφέρεται για τη συγκατάθεση, η οποία, όπως χαρακτηριστικά αναγράφεται, «η συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων δεν υπάρχει λόγος να υποτεθεί και ότι το υποκείμενο δεν θα αρνιόταν». Είναι εκφράσεις, που, νομικά, επιδέχονται τεράστια ερμηνεία. Αυτό ενέχει τεράστια αοριστία. Επιπλέον, όπως είναι γνωστό, η συγκατάθεση, κατά τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων, είναι σαφής, ρητή, αβίαστη και ουδέποτε μπορεί να υποτεθεί.

Με το άρθρο 84, διατηρείται η δυνατότητα δημοσιοποίησης των στοιχείων κατηγορουμένων από την εισαγγελική αρχή για ορισμένα αδικήματα, κατά παράβαση του τεκμηρίου αθωότητας του κατηγορουμένου. Ουσιαστικά, μας έχει δώσει ιστορικό παράδειγμα η διαπόμπευση στην υπόθεση των οροθετικών γυναικών.

Κλείνοντας, θέλω να πω ότι το πραγματικό ερωτηματικό από αυτή τη συζήτηση και από τη μελέτη του νομοσχεδίου είναι ποια ήταν η κατευθυντήρια επιλογή, τη στιγμή μάλιστα που ο Κανονισμός απευθείας έχει λύσει πολλά από τα παραπάνω προβλήματα, τουλάχιστον από άποψη κεφαλαιοποίησης των άρθρων.

Το παρόν νομοθετικό εγχείρημα φαίνεται να γίνεται εν μέρει, για να λύσει τα προβλήματα, κυρίως με τις Αρχές και δημιουργεί πλήρη σύγχυση, ως προς την αποθήκευση, συλλογή και διαχείριση προσωπικών δεδομένων μεταξύ ιδιωτών, αλλά δείχνει και μια διάθεση βιαστικής νομοθέτησης. Στην Ολομέλεια, θα έχω τη δυνατότητα να πω πιο ειδικά πράγματα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κ. Γιαννάκου, η οποία και με τη θητεία της στο Ευρωκοινοβούλιο, πιστεύω ότι μπορεί να συμβάλλει δημιουργικά στη συζήτηση του νομοσχεδίου.

**ΜΑΡΙΟΡΗ (ΜΑΡΙΕΤΤΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Πράγματι, η ενσωμάτωση του Κανονισμού έχει απόλυτη σχέση, όπως είπε και ο κ. Καμίνης, με τις θεμελιώδεις ελευθερίες και τα ανθρώπινα δικαιώματα. Το ερώτημα είναι, εάν υπάρχει απόλυτη προστασία για τους πολίτες, έτσι όπως έχει η κατάσταση με το διαδίκτυο.

Στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, καθυστέρησαν πάρα πολύ να δεχτούν και να συναινέσουν στον Κανονισμό αυτόν, γιατί οι ομάδες, οι οποίες υποστήριζαν την απόλυτη ελευθερία στα social media και το διαδίκτυο, ταυτόχρονα, διαμαρτύρονταν, συνεχώς, για το τι γίνεται με τα ανθρώπινα δικαιώματα. Αυτά τα δύο έρχονταν σε σύγκρουση.

Θυμάμαι ότι το 1997, που πέρασε ο νόμος, ο οποίος αποτελούσε ενσωμάτωση της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης του ΄82 για τα προσωπικά δεδομένα, αυτό έγινε τότε, μόνο και μόνο, για να περάσουμε τη Συνθήκη Σένγκεν, στην οποία ήμουν Εισηγήτρια. Έπρεπε, πρώτα, υποχρεωτικά, να περάσουμε τα προσωπικά δεδομένα και μετά τη Συμφωνία Σένγκεν. Άρα, ήταν περιοριστικότερο αυτού, που φέρνει, σήμερα, ο Υπουργός.

Κύριε Υπουργέ, θα πω ένα πράγμα. Έτσι όπως έχουν έρθει τα πράγματα και με μία σειρά ανώτατων δικαστηρίων διαφόρων χωρών, αρχίζοντας από τις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής και από το Ανώτατο Δικαστήριο, όπου όταν το America On Line έβαλε φίλτρα, για να μην υπάρχουν δημοσιεύματα του τύπου, «πώς θα φτιάξετε βόμβες στην κουζίνα σας ή πώς θα φτιάξετε ναρκωτικά στην κουζίνα σας» και χίλια δύο άλλα, έχασε τη μάχη στο Ανώτατο Δικαστήριο και το Ανώτατο Αμερικανικό Δικαστήριο είπε ότι όλα είναι ελεύθερα, άρχισε μία μεγάλη σύγκρουση, μεταξύ των δύο πλευρών. Αυτή η κατάληξη του Συμβουλίου και του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου είναι ο καλύτερος μέσος όρος, κύριε Υπουργέ.

Ένα πράγμα συνιστώ. Όσο πιο κοντά είστε στον Κανονισμό, τόσο το καλύτερο, διότι η Ελλάδα είναι η υπ' αριθμόν ένα χώρα, η οποία, ενσωματώνοντας Κανονισμούς και Οδηγίες, έκανε δικές της διελκυστίνδες και διάφορες μεταβολές και στη συνέχεια, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή την παρέπεμπε στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

Απόλυτη προστασία δεν μπορεί να υπάρχει. Και θα σας πω παράδειγμα για το ιατρικό απόρρητο. Υπάρχει ιατρικό απόρρητο, στην Ελλάδα; Στη Γαλλία, έχει γίνει ξεχωριστός νόμος για το ιατρικό απόρρητο. Για παράδειγμα, φθάνουν στο σημείο, αν είσαι συγγενής κάποιου, να μην επιτρέπουν να πάρεις πληροφορίες, παρά μόνο ο ίδιος ο ασθενής, κάτω από οποιεσδήποτε συνθήκες και για οποιοδήποτε λόγο.

Σας το λέω, ως παράδειγμα, για να καταλάβουμε πως ό,τι και να κάνει ο Υπουργός και να προσθέσει και να αφαιρέσει, κ.τ.λ., δεν θα μπορεί να ισχυριστεί στο τέλος ότι κάλυψε τα πάντα. Άρα, όσο πιο κοντά στον Κανονισμό είσαστε, κύριε Υπουργέ, τόσο το καλύτερο. Αυτή τη σύσταση έχω να κάνω.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Θα ήταν σκόπιμο, κύριε Υπουργέ, να υπήρχε περισσότερος χρόνος για τη συζήτηση ενός εξαιρετικά ευαίσθητου θέματος, διότι, μαζί με την προστασία των προσωπικών δεδομένων, υπάρχει και η ανάγκη να συζητήσουμε, κάποια στιγμή και να νομοθετήσουμε ρυθμίσεις, οι οποίες σχετίζονται με την προστασία πια της προσωπικότητας.

Δίνω μία συνέχεια στην παρατήρηση της κυρίας Γιαννάκου, ότι ο κίνδυνος εις βάρος της προσωπικότητας, στο διαδίκτυο, είναι τεράστιος και χωρίς, βεβαίως, να περιορίζονται οι ελευθερίες. Χρειάζεται να υπάρχει μία αντιρρόπηση ρυθμίσεων, που αφορούν, στην προστασία του ατόμου.

Θα ήταν, λοιπόν, σκόπιμο, εφόσον δεν μπορεί να επιτευχθεί αυτό σήμερα και τη Δευτέρα στην Ολομέλεια, να υπάρξει συντομότατα μία συζήτηση και με τη συμμετοχή της Ανεξάρτητης Αρχής, διότι αυτά τα θέματα επείγουν και δεν αναφέρομαι μόνο σε θέματα, που «αγγίζουν» την πολιτική διάσταση των περίφημων ψεύτικων ειδήσεων. Αυτή είναι μία άλλη ιστορία. Μιλάω μόνο για την προστασία της προσωπικότητας από προσβολές, που γίνονται στον άνθρωπο.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα της ανάγκης συζήτησης, είναι και η καλύτερη και η ποιοτικότερη νομοτεχνική διατύπωση. Ας πούμε, δείτε, σας παρακαλώ, με τους συνεργάτες σας το άρθρο 18. Όταν πρόκειται να διαμορφωθεί ο Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής, η διατύπωση είναι λίγο ασαφής, αν και προβληματική, λέει: «Με προεδρικό διάταγμα μετά από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης και του Υπουργείου Εσωτερικών». Δεν υπάρχει εδώ Υπουργείο Εσωτερικών, άρα, υποθέτω, ότι εννοείτε του Υπουργού Εσωτερικών. Αυτά όλα, είναι ενδείξεις μιας προσπάθειας να μετρηθούμε με το χρόνο, συνεπώς αυτό δείτε το, σας παρακαλώ, στο άρθρο 18. Είναι ενδεικτική η παρατήρηση. Υπάρχουν και άλλες τέτοιες πλευρές στο συζητούμενο νομοσχέδιο.

 Κύρια Πρόεδρε, εγώ θα κλείσω, με μια παρατήρηση, γιατί ο χρόνος δεν επαρκεί. Είχα να πω πολύ περισσότερα πράγματα. Μια παρατήρηση, που αφορά στο άρθρο 12 και στα κωλύματα και στα ασυμβίβαστα των ανθρώπων, που τοποθετούνται επικεφαλής της Αρχής. Υπάρχει μια νομοθετική αντίφαση στις πρωτοβουλίες της Κυβέρνησης και, μάλιστα, ο συνάδελφός σας, ο κ. Γεραπετρίτης, όταν εισηγήθηκε το «επιτελικό κράτος», επέμενε πάρα πολύ στην ανάγκη να υποβάλλονται τα νομοσχέδια των Υπουργών, με τα οποία εγώ είχα διαφωνήσει ολότελα, προς τελική διαβούλευση και σύνταξη τους στην Προεδρία της Κυβέρνησης, για να μην υπάρχουν, όπως είπε, αντιφάσεις και αντινομίες στις νομοθετικές πρωτοβουλίες.

 Συνέβη το εξής, κύριε Υπουργέ. Πριν από λίγες ημέρες, το Υπουργείο Εσωτερικών, μάλλον η Κυβέρνηση, σε ένα πολυνομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών, του Υπουργείου Δικαιοσύνης, του Υπουργείου Υγείας, του Υπουργείου Παιδείας και τα λοιπά, για το άσυλο, προέβλεψε συγκεκριμένα κωλύματα και ασυμβίβαστα για την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως είναι ανεξάρτητη αρχή και η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων. Η διαφορά τους είναι ότι η Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων είναι συνταγματικής περιωπής, αλλά οι όροι, οι εγγυήσεις ανεξαρτησίας και η λειτουργία των ανεξάρτητων επιτροπών είναι κοινές, είναι κοινοί οι όροι.

 Στο μεν άρθρο 101 του προηγούμενου νομοσχεδίου, ετέθησαν μια σειρά από ασυμβίβαστα και κωλύματα, για τους επικεφαλής της Επιτροπής Ανταγωνισμού, μεταξύ των οποίων, κώλυμα θα ήταν και ασυμβίβαστο, ότι κανένας δεν έπρεπε να υπηρετήσει σε γραφείο του Πρωθυπουργού, ενός Υπουργού, ή Βουλευτή. Εδώ, τελειώνω κύρια Πρόεδρε, δεν θα σας ταλαιπωρήσω, στο άρθρο 12, σήμερα, τα ασυμβίβαστα είναι μόνο στο επίπεδο των πολιτικών προσώπων, δηλαδή, δεν μπορεί να είναι ο Υπουργός, απολύτως σωστό, ο Βουλευτής, ο Υφυπουργός, ενδεχομένως, γενικός ή ειδικός γραμματέας, ακόμα και ένας γραμματέας αυτοτελούς αρχής, αυτοτελούς υπηρεσίας, αυτοτελούς γραμματείας.

 Συνεπώς, θα πρέπει να προσέξουμε το εξής. Για την ενότητα των νομοθετικών, ας το πούμε, ρυθμίσεων, η ενιαία νομική, θεσμική και πολιτική λογική επιβάλλει τις ανεξάρτητες αρχές σε ό,τι αφορά τη συγκρότηση τους, μεταξύ αυτών τα ασυμβίβαστα και τα κωλύματα, να τα αντιμετωπίζουμε, με κοινούς κανόνες. Συνεπώς, θα σας έλεγα να σκεφτείτε, μέχρι την Ολομέλεια, αυτή τη διαφοροποίηση, ανάμεσα στις δύο ανεξάρτητες αρχές, διότι, ενώ η ευρωπαϊκή νομοθεσία προβλέπει ένα ελάχιστο όριο, στην προκειμένη περίπτωση κωλυμάτων και ασυμβίβαστων, ο εθνικός νομοθέτης, πολύ περισσότερο όταν στην Επιτροπή Ανταγωνισμού προσθέτει περισσότερες δυσκολίες κωλυμάτων και ασυμβίβαστων, θα έπρεπε τουλάχιστον να τα επαναλάβει, κατά κοινή λογική και σ' αυτό το νομοσχέδιο για την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων. Ευχαριστώ πολύ.

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ ( Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ευχαριστώ. Αυτό, θα μου επιτρέψετε να το απαντήσω απευθείας, κ. Καστανίδη. Θα συμπεριλάβουμε ακριβώς τους ίδιους όρους και σας ευχαριστώ για την παρατήρηση.

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ. Το λόγο έχει ο κ. Γκιουλέκας.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΚΙΟΥΛΕΚΑΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Εισαγωγικά, θα ήθελα να πω το εξής. Άκουσα κάποιους από τους προλαλήσαντες συναδέλφους της Αντιπολίτευσης να αιτιώνται τον τρόπο, με τον οποίο εισάγεται, κύριε Υπουργέ, το νομοσχέδιο αυτό, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος. Απλώς, θα το έλεγα και το λέω, εντελώς καλόπιστα, δυστυχώς, έχουμε γίνει μάρτυρες και σε περιόδους διακυβέρνησης της χώρας από άλλα Κόμματα, όπως ήταν η προηγούμενη διακυβέρνηση των 4,5 χρόνων από το ΣΥΡΙΖΑ και τους ΑΝΕΛ, ότι πολλά νομοσχέδια ήρθαν, με αυτή τη διαδικασία, για να μη θυμίσω εκείνα που κάποτε, κυρία Βούλτεψη, εσείς το θυμάστε χαρακτηριστικά, χαρακτηρίζονταν, ως «χουντικής προέλευσης» και μιλώ για τις πράξεις νομοθετικού περιεχομένου, τις χρησιμοποίησε κατά κόρον και η προηγούμενη Κυβέρνηση. Δεν το λέω αυτό, αφήνοντας μια αιχμή, για τον τρόπο με τον οποίοννομοθετούσαν οι προηγούμενοι, λέω όμως ότι, εδώ, αυτό που αξίζει να δούμε είναι, αν πράγματι πρέπει ή όχι να έχει τη διαδικασία του κατεπείγοντος. Μπαίνω κατευθείαν έτσι, στον ελάχιστο χρόνο που έχω, στο θέμα.

 Καταρχήν, είναι απαραίτητο να προχωρήσουμε στην οχύρωση και τη θεσμοθέτηση των προσωπικών δεδομένων; Όσο γίνεται, γιατί μην γελιόμαστε, κύριε Υπουργέ, δεν υπάρχει αποτελεσματική προστασία από ένα βαθμό και μετά, το είπε προηγουμένως και η κυρία Γιαννάκου και είναι δεδομένο αυτό. Δεν μπορούμε, όμως, να μείνουμε, ως χώρα, πίσω από τις εξελίξεις. Θυμίζω, εδώ, ότι έχουμε μείνει πάρα πολλές φορές πίσω από τις εξελίξεις.

Θα πω ένα πολύ χαρακτηριστικό παράδειγμα, το 1993, ομόφωνα η Βουλή, ψήφισε το ν. 2121, το νόμο για τα πνευματικά δικαιώματα. Ως τότε, είχαμε χαρακτηρισθεί, παγκοσμίως, το «μαύρο πρόβατο», στον τομέα αυτόν. Δεν υπήρχε καμία ουσιαστική προστασία για τα πνευματικά δικαιώματα και ήρθε τότε η Κυβέρνηση, συμπτωματικά της Ν.Δ.. Είχαν προταθεί 70 τροπολογίες από την Αντιπολίτευση, την αείμνηστη τότε Μελίνα Μερκούρη, που ήταν υπεύθυνη, από την πλευρά του ΠΑ.ΣΟ.Κ., για τον πολιτισμό. Έγιναν όλες δεκτές και έτσι, εναρμονίστηκε η χώρα μας με τα διεθνώς παραδεδεγμένα και ισχύοντα. Κάτι τέτοιο πρέπει να γίνει και εδώ.

Το δεύτερο, για τη διαδικασία του κατεπείγοντος, η Ελλάδα έχει μείνει πίσω. Μα, βεβαίως. Στην ευρωπαϊκή οικογένεια, η Ελλάδα και η Ισπανία είναι οι μόνες ,οι οποίες δεν ενσωμάτωσαν αυτή την ευρωπαϊκή Οδηγία. Άρα, λοιπόν, έτσι είναι πρόδηλο, ότι πρέπει να προχωρήσουμε άμεσα προς αυτήν την κατεύθυνση.

Το τρίτο, πέρα από όλα τα άλλα, σε μια καθημαγμένη, οικονομικά, χώρα, όπως η Ελλάδα, η οποία πέρασε, μέσα από μια υπερδεκαετή κρίση και συνεχίζει να περνάει εν πολλοίς, έχουμε τη δυνατότητα να διακινδυνεύουμε την επιβολή πρόστιμων στη χώρα μας, για τη μη υιοθέτηση αυτής της ευρωπαϊκής Οδηγίας και την ενσωμάτωσή της στην εθνική νομοθεσία; Ασφαλώς και όχι. Η επαπειλούμενη ποινή είναι 2,5 εκατομμύρια ευρώ περίπου, το πρόστιμο, δηλαδή, το οποίο η χώρα μας κινδυνεύει να υποστεί και να πληρώσει, από αυτή την καθυστέρηση. Δεν μπορούμε, λοιπόν, να περιμένουμε άλλο και εδώ δεν υπάρχει κάποιος, ο οποίος θα μπορούσε να ισχυρισθεί, βασίμως, ότι «ξέρετε, αφού χάσαμε τόσο χρόνο, ας χάσουμε και λίγο ακόμα». Όχι, και μια μέρα παραπάνω κοστίζει και, στην περίοδο της κρίσης, κοστίζει πάρα πολλά. Αυτά τα χρήματα θα μπορούσαν να κατευθυνθούν σε μια άλλη χρήση και όχι στην καταβολή προστίμων για τη μη ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία, αυτής της Οδηγίας.

Με αυτές τις σκέψεις, ήθελα να πω ότι, πράγματι, με αυτή τη διαδικασία του κατεπείγοντος, λύνουμε ένα θέμα και χαίρομαι, κύριε Υπουργέ, γιατί δείχνετε ένα πνεύμα συνεννόησης και κατανόησης. Δεχθήκατε πάρα πολλές επισημάνσεις και νομίζω ότι αυτό θα το ακολουθήσετε, ως πρακτική και τη Δευτέρα, στην Ολομέλεια, κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου. Νομίζω ότι αυτό είναι μια πολύ καλή πρακτική, που είμαι βέβαιος ότι, όχι μόνον εσείς, αλλά και η υπόλοιπη Κυβέρνηση θα τη συνεχίσει.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ. Το λόγο έχει ο κ. Βίτσας.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΙΤΣΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ. Εγώ θα ήθελα να θυμίσω απλά στον τελευταίο συνάδελφο από τη Ν.Δ. ότι τον Αύγουστο του 2018, έγινε κάτι πολύ σημαντικό για τη χώρα. Βγήκε, δηλαδή, από τις υποχρεώσεις των μνημονίων και μας δίνεται η δυνατότητα, με καλύτερο τρόπο, να κάνουμε και τις διαδικασίες. Αυτό είναι το ένα ζήτημα.

Το δεύτερο: Έχουμε ένα πολύ δύσκολο νομοσχέδιο. Πάρα πολύ δύσκολο νομοσχέδιο. Δεν θέλω να πω την πορεία αυτού του νομοσχεδίου.

Θα πω ένα περιστατικό. Στις 27/12/2018, παραιτήθηκε από την Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή η κυρία Μήτρου, η οποία ήταν Πρόεδρος της. Προηγούμενα, είχαν παραιτηθεί άλλοι, λόγω των διενέξεων, πάνω σε μια σειρά από νομικούς όρους ή άλλα ζητήματα. Άρα, εγώ λέω ότι ο καλύτερος τρόπος, που θεωρώ εγώ, θα ήταν να ζητήσουμε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή μια μικρή παράταση – δεν ξέρω, αν το έχει κάνει και η Ισπανία – ώστε να συζητήσουμε ακόμα περισσότερο. Η 5η Μαΐου του 2018 ήταν η τελευταία ημερομηνία, φτάσαμε στον Ιούλιο του 2019 και αυτά γίνονται στην Ε.Ε. Αυτό θα μπορούσε να μας διευκολύνει. Σαν κύρια δικαιολογία θα έπρεπε να ήταν οι Ευρωεκλογές και σαν δεύτερη αιτιολογία – το ίδιο συνέβη και στην Ισπανία – για να κερδίσουμε το χρόνο και να μην έχουμε το πρόστιμο.

Το δεύτερο που θέλω να πω είναι ότι μια σειρά από άρθρα αυτού του νομοσχεδίου δεν έχουν να κάνουν με την Οδηγία. Όσο και να τα ψάξεις αυτά τα άρθρα, μέσα στην Οδηγία, δεν θα τα βρεις, όπως τα άρθρα 22,23,24,25,26,27. Σε όλα αυτά τα άρθρα, έχουμε στην ουσία παρέκκλιση από το Γενικό Κανονισμό Προσωπικών Δεδομένων, μπαίνουμε, δηλαδή, σε πολύ επικίνδυνα νερά. Έτσι μετράω εγώ την επισήμανση της κυρίας Γιαννάκου. Αφού υιοθετήσω τα όσα είπε ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά και η Εισηγήτρια του Κινήματος Αλλαγής και η Εισηγήτρια του Κ.Κ.Ε., σχετικά με το άρθρο 22, και επισημάνω το πολύ περίεργο, γιατί αφορά τις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες, γιατί ο νομοθέτης επιλέγει το δημόσιο συμφέρον στη δημόσια υγεία, τους λόγους παροχής υπηρεσιών υγείας και περίθαλψης και όχι τη ρητή συγκατάθεση, ως νομική βάση της εν λόγω επεξεργασίας; Εμένα μου φαίνεται περίεργο. Εδώ μιλάμε πλέον για τα προσωπικά δεδομένα. Να το επισημάνω, αλλά υιοθετώ και όλα τα άλλα.

Επίσης, θα πω κάτι για το άρθρο 27, το οποίο έχει να κάνει πάλι με το Γενικό Κανονισμό Προσωπικών Δεδομένων και να τονίσω μια αντίφαση. Ο κύριος Βρούτσης στη Βουλή φέρνει την κατάργηση ενός νόμου και βάζει σαν αιτία την απόλυση, γιατί λέει ότι με αυτόν τον τρόπο τα προσωπικά δεδομένα θα χρησιμοποιούνται ενάντια στον εργαζόμενο. Και εδώ ερχόμαστε και λέμε ότι αυτό μπορεί να γίνει και μπορούν να χρησιμοποιούνται τα προσωπικά δεδομένα για την καταγγελία της σύμβασης και άλλα πράγματα. Είναι ζητήματα που είναι πάρα πολύ σοβαρά και γι’ αυτό είπα το πρώτο κομμάτι, μπορείτε να το έχετε προσπαθήσει και να ήταν αδόκιμο. Δεν θα πω τι, δυστυχώς, γίνεται με τη γραφειοκρατία των Βρυξελλών πολλές φορές.

Θα έλεγα ότι θα έπρεπε να προσέξετε. Είναι καλό το γεγονός ότι μια σειρά από επισημάνσεις τις έχετε ενσωματώσει. Ας κάνουμε και μια προσπάθεια, μέχρι τη Δεύτερα, να έχουμε το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Χιονίδης.

**ΣΑΒΒΑΣ ΧΙΟΝΙΔΗΣ:** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατατέθηκε ένα σχέδιο νόμου και ευλόγως, είναι με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, γιατί πάλι αργήσαμε 17 μήνες, από τότε, που έπρεπε να λειτουργήσει. Πολλές φορές, ακούστηκε στην Αίθουσα ότι υπάρχουν πιθανές ελλείψεις. Άκουσα και την Εισηγήτρια του Κινήματος Αλλαγής, που, ορθά είπε, ότι θα υπάρχουν πιθανές δυσλειτουργίες στην κρίση της δικαιοσύνης. Παρά ταύτα, είναι κάτι, που έπρεπε να γίνει και γίνεται σωστά και υπάρχει ένας γενικός κανόνας από τα λεγόμενα όλων ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση.

Θα ήθελα να ρωτήσω κάποια πράγματα, γιατί αυτά αφορούν, κατά κύριο λόγο, τον κόσμο. Παραδείγματος χάρη, έχουμε ένα σπουδαίο σύστημα, το οποίο έκανε τότε η Κυβέρνηση Παπανδρέου, το κομμάτι της Διαύγειας, όπου δίνονται προσωπικά δεδομένα. Αυτό το κομμάτι πώς αντιμετωπίζεται, μέσα από τη διαχείριση των προσωπικών δεδομένων, όταν είναι στη Διαύγεια, στο δημόσιο ή στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, υπό την έννοια, που τέθηκε από τον κύριο Κατρούγκαλο και στα ΝΠΙΔ του δήμου ή των δημόσιων επιχειρήσεων; Πρέπει να διορθωθεί η Διαύγεια με αυτό το κομμάτι;

Επίσης, τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, που σήμερα συζητούμε για τεχνολογία, η οποία είναι πάρα πολύ υψηλή, όπου κανείς μπορεί να διαβάσει, με μεγάλη άνεση, να δείξει το πρόσωπο και να βγάλει συμπεράσματα. Θεωρείτε μια de facto αποδοχή συναίνεσης, ώστε να επικοινωνήσει κάποιος, δημιουργώντας μια λίστα πραγμάτων, μια λίστα ονομάτων και συνηθειών; Είναι de facto αναγνώριση;

Το τρίτο κομμάτι, πέραν της διαχείρισης των δεδομένων, είναι η επεξεργασία των δεδομένων, τα οποία δεν χρειάζεται να δημοσιοποιηθούν ούτε να τα δώσουν στη δημοσιότητα ή να προσεγγίσουν τον πελάτη οι ιδιωτικές εταιρείες ή το δημόσιο. Η επεξεργασία δεδομένων, όμως, είναι πάρα πολύ σημαντική, δηλαδή, λέω ότι θέλω μια εταιρεία ταξί, η οποία διαχειρίζεται τα τηλεφωνήματα, ξέρει πλέον τις διαδρομές και όλα. Αυτή η επεξεργασία, που υπάρχει, δίνει αυτό, που ελέγετο, ότι πραγματικά η πληροφορία είναι ο χρυσός της εποχής. Άρα, λοιπόν, γι΄ αυτήν την επεξεργασία των δεδομένων θα υπάρχει πρόνοια – γιατί δεν είδα στην Ευρωπαϊκή Οδηγία να υπάρχει πρόνοια – στη διαχείριση της επεξεργασίας δεδομένων; Έχουμε εμπιστοσύνη στο κράτος, αλλά μήπως τα συμπεράσματα, τα οποία βγάζουν οι ιδιωτικές εταιρείες, θα τα χρησιμοποιήσουν για κερδοσκοπικούς σκοπούς; Υπάρχουν σήμερα οι βάσεις δεδομένων, όπου όλα αυτά μαζεύονται, σε μεγάλες data bases, για να φυλαχθούν. Υπάρχει η σκέψη να χρησιμοποιηθούν νέες τεχνολογίες, όπως το block chain, το οποίο διασφαλίζει αχακάριστα στοιχεία, τα οποία θα μπορούσαμε τα χρησιμοποιήσουμε, διότι ακούσαμε τα μεγάλα γεγονότα και τα δήθεν μεγάλα πρόστιμα στις ΗΠΑ, ότι δήθεν μπήκαν hackers και χτυπήσανε τις μεγάλες βάσεις δεδομένων.

Άρα, λοιπόν, αν υπάρχει αυτή η πρόθεση, θα ήταν πολύ σημαντικό, για να μπορέσουμε να έχουμε περισσότερη ασφάλεια για τον κόσμο και κυρίως, για να κατανοήσει ο κόσμος ποια είναι τα δικαιώματά του, η μεγαλύτερη ασφάλεια, λοιπόν, για να λειτουργήσει όλο το σύστημα, είναι ότι θα πρέπει να έχουμε ενημερωμένο κόσμο.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ-ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ:** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Θεωρούμε ότι είναι ένα νομοσχέδιο-πρόκληση για το παρόν και το μέλλον. Αφορά την προστασία του ατόμου, του πολίτη, των ελευθεριών του, όπως αναφέρθηκε και προηγουμένως, αλλά αφορά και την υπόσταση της ίδιας της δημοκρατίας μας. Με τα δεδομένα των πρόσφατων εκλογών κ.λπ., είναι θέμα και δημοκρατίας.

Για ένα τόσο κρίσιμο, λοιπόν, νομοσχέδιο, θεωρώ ότι απαιτούνταν περισσότερος χρόνος, τόσο για τη διαβούλευση, όσο και για την εκτενέστερη συζήτηση, εδώ, στο Κοινοβούλιο, που πιστεύουμε ότι μόνο ωφέλεια θα μπορούσε να προσφέρει στην τελική του μορφή.

Πολύ σύντομα, τώρα, για τα επιμέρους ζητήματα, θα ήθελα και εγώ να αναφερθώ στο άρθρο 27, ως συμπλήρωση των όσων αναφέρθηκαν από τους συναδέλφους, σχετικά με τη συγκατάθεση. Πιστεύουμε ότι θα έπρεπε να ληφθεί περισσότερο υπόψη η πάγια θέση της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, η οποία θέτει, με τις αποφάσεις της μέχρι τώρα, σοβαρούς προβληματισμούς, σχετικά με την εγκυρότητα της συγκατάθεσης των εργαζομένων, στο πλαίσιο των εργασιακών σχέσεων. Η πρόβλεψη του σχεδίου νόμου, που αναφέρει ότι η συγκατάθεση των εργαζομένων θα πρέπει να παρέχεται, σε έγγραφο διαφορετικό της σύμβασης εργασίας, δεν εξασφαλίζει την ελευθερία των εργαζομένων και επακόλουθα, την εγκυρότητα της συγκατάθεσης.

Στο Εργατικό Δίκαιο υπάρχει η πλευρά του ισχυρού και του αδύναμου μέρους. Η συγκατάθεση, λοιπόν, στα πλαίσια των εργασιακών σχέσεων, θα μπορούσε να εννοηθεί μόνο σε επεξεργασία, που δεν σχετίζεται στενά, με τη σύμβαση εργασίας. Αναφέρθηκε, προηγουμένως, το ζήτημα της καταγγελίας της συμβάσεως εργασίας, αλλά, σε αυτόν τον τομέα των δικαιωμάτων, παρέχουν ένα προνόμιο στους εργαζόμενους, που θα μπορούν να λάβουν, κατά την απόλυτη διακριτική τους ευχέρεια. Όπως, για παράδειγμα, συμμετοχή σε ομαδικό ασφαλιστήριο ή σε πρόγραμμα διάθεσης μετοχών. Σε αυτές, όμως, τις περιπτώσεις η επεξεργασία μπορεί να κάλλιστα να συμβιβαστεί, με την υποχρέωση της εκτέλεσης της σύμβασης, από μέρους του υπεύθυνου επεξεργασίας.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι μια τέτοια ευρύτατη διαδικασία συγκατάθεσης θα μπορούσε να ερμηνευτεί ευρέως από τους εργοδότες και να τύχει καταχρηστικής εφαρμογής. Επομένως, θεωρούμε ότι θα πρέπει να αποκλειστεί η συγκατάθεση, ως νομιμοποιητική βάση για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, ειδικά των εργαζομένων.

Ένα άλλο θέμα, στο οποίο πιστεύω ότι θα έπρεπε να δώσουμε μεγαλύτερη έμφαση, είναι το θέμα των μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Ο ίδιος ο Κανονισμός προβλέπει μια διακριτή μεταχείριση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, όπως, για παράδειγμα, την τήρηση αρχείου δραστηριοτήτων επεξεργασίας, στο άρθρο 30, παράγραφος 5 και προτρέπει τα θεσμικά όργανα της Ένωσης, αλλά και τα κράτη - μέλη να λαμβάνουν υπόψη τις ειδικές ανάγκες των πολύ μικρών, μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων, κατά την εφαρμογή του Κανονισμού.

Δεν είναι δυνατόν να ισχύουν οι ίδιες ρυθμίσεις και προβλέψεις, που αφορούν τις μεγάλες επιχειρήσεις και οργανισμούς, οι οποίοι τηρούν, επεξεργάζονται και αξιοποιούν πληθώρα προσωπικών δεδομένων διαφόρων προσώπων, με τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Πιστεύουμε ότι θα ήταν σωστό να υπάρχει μια διακριτή μεταχείριση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων ή να είναι πιο εμφανής αυτή η διακριτή μεταχείριση. Με το δεδομένο, βέβαια, ότι στη χώρα μας το μεγαλύτερο ποσοστό των επιχειρήσεων είναι μικρομεσαίες και έχουν μικρές οικονομικές δυνατότητες, για να προβαίνουν σε τόσο διακριτή χρήση των δεδομένων.

Αυτά ήθελα να αναφέρω και σας ευχαριστώ. Επιφυλάσσομαι για την Ολομέλεια.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε συνάδελφε.

Παρακαλώ πολύ, τώρα, ο λόγος στον Υπουργό, κύριο Τσιάρα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ευχαριστώ. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ζήτησα να πάρω τον λόγο, στην αρχή της συνεδρίασης της Επιτροπής, κυρίως, για να δείξω ότι η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία δεν είναι μια νομοθετική πρωτοβουλία, που αφορά στη σημερινή Κυβέρνηση, αλλά είναι μια πραγματική ανάγκη, που αφορά στην ελληνική Πολιτεία. Και ήλπιζα να έχει αντιμετωπιστεί, τουλάχιστον, από την πλευρά των συναδέλφων, με την κριτική, που εκφράστηκε, μια εντελώς διαφορετική κατεύθυνση και όχι μια κατεύθυνση μικροκομματικής, μικροπολιτικής προσέγγισης. Και θα σας εξηγήσω ακριβώς τι εννοώ, παρά το ότι υπήρξαν συνάδελφοι, που, με μεγάλη προσπάθεια, το επιχείρησαν και το κατάφεραν αυτό.

Δεν είναι μόνο η βασική υποχρέωση της χώρας, απέναντι στην Ε.Ε., που, προφανώς, έχει δημιουργήσει ένα τεράστιο ζήτημα στην εικόνα της χώρας. Δεν είναι μόνον οι προτάσεις για τα πρόστιμα. Δεν είναι μόνον η παραπομπή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Υπάρχει και ένα γεγονός, το οποίο, κάποια στιγμή, πρέπει όλοι να το καταλάβουμε και αφενός μεν να δικαιολογήσουμε την ανάγκη – ή, αν θέλετε, το λόγο του κατεπείγοντος – και αφετέρου, την ανάγκη και το λόγο της πραγματικής συμφωνίας του πολιτικού συστήματος. Είναι η πραγματική προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Ακούω απόψεις, όπως να ζητήσουμε αναβολή από την Ευρώπη. Μα, δεν ήξερε ο κ. Βίτσας – ήταν Υπουργός – ότι υπήρχαν συστάσεις από την Ε.Ε. για επίσπευση της νομοθετικής πρωτοβουλίας, από την πλευρά της Ελλάδος; Δεν ήξερε ότι υπήρχαν προειδοποιήσεις για τα πρόστιμα, που θα επιβληθούν;

Την πρώτη εβδομάδα, που βρέθηκα στη συγκεκριμένη θέση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ήλθε η ειδοποίηση για την παραπομπή της χώρας μας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Ο κ. Κατρούγκαλος τη γνωρίζει την ιστορία. Αλήθεια, εσείς, κύριοι συνάδελφοι, τη γνωρίζετε; Ξέρετε πότε συνεστήθη η πρώτη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή; Επί του κυρίου Παρασκευόπουλου. Η οποία Επιτροπή μετεξελίχθηκε σε μια δεύτερη, διαλύθηκε και δημιουργήθηκε μια τρίτη κατ' ουσία Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή.

Η Κυβέρνηση – και εγώ προσωπικά – δεν έρχεται να κάνει τίποτα διαφορετικό από το να στηριχθεί – και το λέω μετά λόγου γνώσεως – στη Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή της προηγούμενης Κυβέρνησης. Γιατί; Διότι, κάποια στιγμή, πρέπει να φέρουμε ένα νόμο στην ελληνική Πολιτεία. Δεν γίνεται να κοροϊδευόμαστε. Δεν το βλέπετε αυτό; Δεν το καταλαβαίνετε;

Αν θέλετε να έχουμε μια μικροκομματική – ξαναλέω για άλλη μια φορά – προσέγγιση, σας διαβεβαιώνω ότι είμαι ο πρώτος, που, με σειρά επιχειρημάτων, μπορώ να δημιουργήσω τεράστια δυσκολία. Αλλά δεν θέλω να κάνω αυτό. Θέλω να προσπαθήσουμε όλοι μαζί να νομοθετήσουμε για την ελληνική κοινωνία, με ένα νόμο, που ξεπερνάει τη λογική, την προσέγγιση, το βίο μιας Κυβέρνησης, που, αυτή τη στιγμή, τυγχάνει να είναι η Κυβέρνηση της Ν.Δ..

Είναι ένας νόμος, που αφορά στα προσωπικά δεδομένα. Είναι ένας νόμος, που αφορά στις ελευθερίες και τα δικαιώματα του πολίτη. Είναι ένας νόμος, ο οποίος δημιουργεί πολλές και διαφορετικές προσεγγίσεις και αναζητήσεις και ικανοποιεί ανάγκες σε πολλά και διαφορετικά επίπεδα.

Ξέρετε πόσες χιλιάδες περιπτώσεις έχω ακούσει, αυτές τις τριάντα ημέρες, ανθρώπων, που αναζητούν το δίκιο τους από την παραβίαση των προσωπικών τους δεδομένων; Πιστεύετε ότι θα λυθούν όλα αυτά, με αυτόν το νόμο; Όχι, δεν θα λυθούν. Πολύ σωστά το είπατε, κυρία Γιαννάκου. Έτσι είναι. Εγώ θέλω να είμαι απολύτως ειλικρινής. Πρέπει, όμως, ή δεν πρέπει να εκσυγχρονίσουμε, κύριε Καμίνη, ένα νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο έρχεται, εδώ και δύο δεκαετίες και δεν ικανοποιεί απολύτως τίποτα, σε σχέση με τη σημερινή πραγματικότητα;

Νομίζω ότι υπάρχουν αυτονόητα ερωτήματα, που όλοι σας – λογικοί, σοβαροί άνθρωποι – μπορείτε να τα απαντήσετε. Και πρέπει, κάποια στιγμή, επαναλαμβάνω, να ξεπεράσουμε τον εαυτό μας, σε ζητήματα, τα οποία αφορούν σε μια συνολική νομοθέτηση και δεν αφορούν στον τρόπο, με τον οποίο μπορεί μια Κυβέρνηση να βλέπει, μέσα από τη δική της πολιτική σκοπιά ή ένα Κόμμα, μια παράταξη, ένα κόμμα της Αντιπολίτευσης, ένα ζήτημα, το οποίο απασχολεί την ελληνική κοινωνία.

Γι' αυτόν το λόγο και από την πρώτη στιγμή, σας ζήτησα να προσπαθήσουμε και με σοβαρότητα και με ευθύνη να καταλήξουμε κάπου. Βεβαίως, είναι δικαίωμα του καθενός και η ευθύνη του καθενός καταγράφεται, μέσα από τη συνολική παρουσία και στο ελληνικό Κοινοβούλιο και στα μάτια της ελληνικής κοινωνίας. Αυτή είναι μια πραγματικότητα, την ξέρουμε όλοι μας. Αλλά, για να είμαι απολύτως ειλικρινής μαζί σας, θα σας πω ότι οι περισσότεροι εκ των συναδέλφων, που έκαναν κάποιου είδους κριτική, δεν διάβασαν το νομοσχέδιο. Διότι μου έλεγαν πράγματα αντίθετα από αυτά, που, τελικά, περιγράφονται. Πού φαίνεται ότι το υλικό των καμερών είναι λόγος για την απόδοση της εργασίας των εργαζομένων; Πού το είδατε αυτό; Το διαβάσατε; Δεν υπάρχει κάτι τέτοιο. Το αντίθετο ακριβώς λέμε. Το αντίθετο ακριβώς περιγράφει το νομοσχέδιο.

Το πέμπτο Κεφάλαιο, στο οποίο αναφερθήκατε, κυρία Γιαννακοπούλου, στην πραγματικότητα, αναφέρεται στις καταργούμενες διατάξεις του ν.2472 του 1997. Δεν είναι στις διατάξεις του σημερινού νόμου.

Θα μπορούσα στον καθέναν από εσάς να απαντήσω, συγκεκριμένα. Όμως, εκτιμώ ότι μπορούμε, ακόμη και αυτή τη στιγμή, με μια διαδικασία, που πολιτικά επέλεξε η Κυβέρνηση –υπάρχει εντολή του Πρωθυπουργού ότι εκκρεμότητες, ακόμα και μέσα στο καλοκαίρι πρέπει να τις κλείσουμε – ότι πρέπει να τελειώσουμε αυτή την εικόνα της διαπόμπευσης της χώρας στην ευρωπαϊκή κοινότητα. Πρέπει να τελειώνουμε με εκκρεμότητες, που αφορούν στην πραγματική προστασία των προσωπικών δεδομένων και πρέπει, κάποια στιγμή, όλοι μας, τουλάχιστον για τα αυτονόητα, να συμφωνήσουμε.

Ζητώ, λοιπόν, για να μην πω πολύ περισσότερα πράγματα, να μου δώσετε γραπτώς –και παρακαλώ, κύριε Κατρούγκαλε, ως εκπρόσωπος της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, αλλά το ζητώ και από όλους τους εκπροσώπους των κομμάτων – να μου δώσετε γραπτώς συγκεκριμένα πράγματα.

Η κριτική, η οποία ακούστηκε, λυπάμαι, που θα το πω, ήταν γενικόλογη και αόριστη, χωρίς να μου λέει κανείς τι συγκεκριμένα θα έπρεπε να κάνουμε. Ζητώ, λοιπόν και σας παρακαλώ, εντός της ημέρας, έως το βράδυ τις έγγραφες παρατηρήσεις σας– για να υπάρχει ο χρόνος και η δυνατότητα των επόμενων δύο ημερών, προκειμένου να τις ενσωματώσουμε – εφόσον δεν δημιουργούν κάποιο γενικότερο πρόβλημα στο νομοσχέδιο. Και το λέω με κάθε λόγο ειλικρίνειας, με κάθε καλή διάθεση. Να ενσωματώσουμε και τις δικές σας παρατηρήσεις, εφόσον, επαναλαμβάνω, δεν δημιουργούν κάποιο γενικότερο πρόβλημα στο νομοσχέδιο.

Προφανώς, υπάρχουν νομοτεχνικά ζητήματα. Θα φέρουμε τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, μέχρι τη Δευτέρα. Αυτό είναι δεδομένο.

Θέλω, επαναλαμβάνω και σας ζητώ για άλλη μια φορά, ένα νομοσχέδιο, το οποίο ξεπερνάει και την πολιτική αναζήτηση ή διάσταση και που αφορά το σύνολο της κοινωνίας, την πραγματική προστασία όλων των Ελλήνων πολιτών, σε ζητήματα, τα οποία έχουν να κάνουν με ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, στην προστασία τους στον εργασιακό χώρο, στην προστασία των ανηλίκων, σε ζητήματα, που έχουν να κάνουν με τη γενική εικόνα της χώρας μας και με την αδυναμία της να ενσωματώσει έγκαιρα το Ενωσιακό Δίκαιο σε Εθνικό Δίκαιο, τουλάχιστον, να συμφωνήσουμε. Νομίζω ότι είναι το ελάχιστο σημείο, στο οποίο όλοι πρέπει να βρεθούμε μαζί και όλοι πρέπει να συμφωνήσουμε.

Σέβομαι το λόγο, για τον οποίο τα πολιτικά Κόμματα, για διαφορετικούς λόγους, μπορεί να θέλουν να έχουν μια διαφορετική άποψη, αλλά σε ζητήματα, που δεν έχουν να κάνουν με την πολιτική, αλλά με την ουσία, επιτρέψτε μου να σας πω, ότι έχω μια εντελώς διαφορετική προσέγγιση και μια εντελώς διαφορετική άποψη.

Θέλω, λοιπόν, να σας παρακαλέσω, τουλάχιστον αυτές τις 2-3 ημέρες, να υπάρχει η μεγαλύτερη δυνατή συνεργασία. Από ό,τι αντιλαμβάνομαι, κυρία Πρόεδρε, η διαδικασία του κατεπείγοντος νομίζω έχει «κύκλους» ομιλητών, αν θυμάμαι καλά, άρα θα υπάρχει ένας συγκεκριμένος αριθμός ομιλητών, για τον οποίον θα πρέπει να συμφωνήσουμε στην διαδικασία της Ολομέλειας την Δευτέρα, ώστε να μπορέσουμε να κάνουμε το καλύτερο δυνατό νομοθέτημα. Μας αφορά όλους, δεν αφορά μόνο τη σημερινή Κυβέρνηση, αφορά τους πάντες, όσους συμμετέχουμε σε αυτήν την διαδικασία νομοθέτησης, που αφορά το καλό των Ελλήνων πολιτών και αναδεικνύει όλα τα ζητήματα, που σας είπα, νωρίτερα.

Με αυτές τις λίγες σκέψεις, θέλω να σας ευχαριστήσω για τις παρεμβάσεις σας, για όλα αυτά τα ζητήματα, τα οποία θέσατε. Επαναλαμβάνω, για άλλη μια φορά, την πρόθεση του Υπουργείου να λάβουμε σοβαρά υπόψη όλες τις παρατηρήσεις, για να φτάσουμε στο καλύτερο δυνατό νομοθέτημα. Μην πιστέψετε ότι μια προσπάθεια, η οποία διήρκησε τουλάχιστον τέσσερα χρόνια, στο παρελθόν, ότι θα μπορούσε να λυθεί, σύντομα, στο επόμενο χρονικό διάστημα. Πρέπει να ξέρουμε όλοι ποια είναι η πραγματικότητα, που μας αφορά και πρέπει όλοι να καταλάβουμε, ότι, αν κάποια στιγμή, δεν αποφασίσουμε και δεν συμφωνήσουμε αυτό, που περιμένουν οι Έλληνες πολίτες από εμάς, τουλάχιστον για βασικά ζητήματα, που τους αφορούν, δεν θα είναι ούτε στο πλαίσιο των δικών τους προσδοκιών, πολύ δε περισσότερο, δεν θα τιμά συνολικά το ελληνικό πολιτικό σύστημα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Υπουργό, τον κ.Τσιάρα.

Κύριοι συνάδελφοι, αφού σας πληροφορήσω ότι η συνεδρίαση της Ολομέλειας θα γίνει τη Δευτέρα και ότι θα ξεκινήσει στις 12.00΄ το μεσημέρι, και λαμβάνοντας υπ' όψιν και αυτά, τα οποία είπε ο Υπουργός, σε σχέση με τις προτάσεις σας, εδώ ολοκληρώνεται η συζήτηση επί της αρχής και επί των άρθρων του νομοσχεδίου.

Εισερχόμαστε στην ψήφιση επί της αρχής.

Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης επί της αρχής;

Το λόγο έχει ο κ. Κώτσηρας από τη Ν.Δ..

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Γίνεται δεκτό, κυρία Πρόεδρε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κατρούγκαλος από τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α..

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, επιφυλασσόμαστε να δούμε την ανταπόκριση του κυρίου Υπουργού στις νομοτεχνικές βελτιώσεις, που θα καταθέσουμε.

Αιτιολογώντας, συμφωνώ, απολύτως, με το πνεύμα της πρότασης του Υπουργού. Είναι αλήθεια ότι ο μεγάλος κορμός του νομοσχεδίου στηρίζεται στο πόρισμα της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, να πω, όμως, για να έχουν πλήρη εικόνα και οι συνάδελφοι, ότι ειδικά για τις διατάξεις, που δεν αποτελούν μεταφορά της Οδηγίας – για τις διατάξεις από τα άρθρα 22 και μετά – εάν εισάγαμε εμείς το νομοσχέδιο προς ψήφιση, ακριβώς επειδή η πολιτική μας τοποθέτηση είναι διαφορετική απ' αυτή της Πλειοψηφίας της Επιτροπής, θα στηριζόμασταν στη Μειοψηφία. Αυτό το λέω, για να μη φανεί ότι είναι ανακόλουθη η κριτική. Ακριβώς το ίδιο λέμε και γι' αυτό το λόγο καταθέτω από τώρα τις νομοτεχνικές μας προτάσεις, εκεί που θεωρούμε ότι υπάρχει σημαντική απόκλιση από το νομοσχέδιο.

Απλώς, να ξέρουν και οι συνάδελφοι, οι οποίοι δεν έχουν παρακολουθήσει από κοντά, ότι ήταν τόσο έντονη η αντιπαράθεση εντός της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, που παραιτήθηκε η Πρόεδρος και οι μειοψηφούντες αρνήθηκαν να υπογράψουν το πόρισμα της Επιτροπής. Δεν είναι, δηλαδή, τεχνητή ή βασισμένη σε μικροκομματικές διαφορές, η διαμάχη.

Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κύριε Κατρούγκαλε, το λόγο έχει η κυρία Γιαννακόπουλου από το Κίνημα Αλλαγής.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Επί της αρχής, είμαστε θετικοί.

Βεβαίως, κύριε Υπουργέ, αυτό είναι ένα ζήτημα, στο οποίο πρέπει να υπάρχει μια ευρύτατη συναίνεση-συνεννόηση, πραγματική συνεννόηση των Κομμάτων όλου του δημοκρατικού τόξου, πάνω σε αυτό το μείζον θέμα, όμως, επιτρέψτε μου να σας πω, για μια ακόμα φορά, ότι το χρονικό διάστημα των λιγότερων από 10-12 ωρών, που μας δώσατε, ήταν πάρα πολύ λίγο, όπως επίσης και η διαδικασία του κατεπείγοντος δεν ευνοεί προς αυτή την κατεύθυνση. Περιμένουμε να δούμε, λοιπόν, και τις αλλαγές επί των άρθρων, που θα κάνετε, πιστεύουμε ότι θα προχωρήσει.

Είμαστε υπέρ του νομοσχεδίου.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου από το Κ.Κ.Ε..

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Καταψηφίζουμε επί της αρχής, όπως καταψηφίσαμε την Οδηγία και στο Ευρωκοινοβούλιο.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, το λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος, από την ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, κυρία Πρόεδρε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, το λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα, από το ΜέΡΑ25.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Και εμείς επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Επομένως, το σχέδιο νόμου έγινε δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 86 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

 Γίνεται δεκτό και στο σύνολό του;

 **ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ**: Δεκτό, δεκτό.

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016» έγινε δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

 Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Βίτσας Δημήτριος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Μανωλάκου Διαμάντω, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 13.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**